

Zápis z jednání

zastupitelstva obce Čeladná číslo 8 ze dne 30. 9. 2024
konaného v hotelu YURA Čeladná

Zastupitelstvo obce Čeladná zahájeno 16.05 hod., přítomno 12 členů ZO

Přítomní členové zastupitelstva obce:

MUDR. Milan Bajgar, Ing. Karel Bojda, Ph.D., Ing. Lukáš Bražina, Bc. Věra Golová, Renata Kopecká, Pavol Lukša, Ing. Pavel Mikeska, Kamil Otava, Barbora Pustelníková, Irena Štefková, Ing. Jiří Švrček, MBA, Oldřich Uher.

Omluvení členové zastupitelstva obce:

Mgr. Iveta Kubica Magnusková, Mgr. Martina O'Reilly, MUDr. Jiří Kahánek

Nepřítomní členové zastupitelstva obce: ---

1. Volí

- ověřovatele zápisu: Ing. Lukáš Bražina, Renata Kopecká

Pro: 12 Proti: - Zdržel se: -

- komisi pro návrh usnesení: Bc. Věra Golová, Pavol Lukša

Pro: 12 Proti: - Zdržel se: -

- zapisovatelka: Markéta Pastorková

Pro: 12 Proti: - Zdržel se: -

2. Schvaluje

- *program jednání*

1. **Zahájení**
2. **Volba ověřovatelů zápisu**
3. **Volba komise pro návrh usnesení**
4. **Výkup komunikace, vypořádání a převody pozemků**
5. **Zhodnocení volných finančních prostředků obce**
6. **Obecní záležitosti**
 - žádost občanů – lokalita Horní Čeladná
 - informační dopis na vědomí
 - žádost o dotaci - hřiště
7. **Informace o činnosti rady**
8. **Různé, diskuse**
9. **Závěr**

Návrhy na doplnění programu:

Zastupitel Švrček:

8. Zavedení participativního rozpočtu v rámci rozpočtu obce pro rok 2025.

Pro: 1 (Švrček) Proti: - Zdržel se: 11

9. Schválení daru pro obce postižené ničivými záplavami.

Starosta Lukša – nemám s tímto návrhem nejmenší problém, ale doporučuji zastupiteli Švrčkovi návrh stáhnout, protože zastupitelstvo neví, do které obce chceme peníze poslat. Pane zastupiteli nebo máte konkrétní obec, které chcete dar poskytnout?

Zastupitel Švrček – schvalme částku a pověřme radu obce uzavřením smlouvy. Věřím, že vyberete vhodnou obec. Nechme hlasovat a následně to proberme.

Starosta Lukša – to není tak jednoduché, nelze schválit finanční dar a teprve potom určit komu ho vlastně poskytneme. Se schvalováním darů na živelné pohromy máme zkušenosti už z minulosti a je třeba vybrat jednu konkrétní obec a schvalování finančního daru směřovat přímo na obec, která to nejvíce potřebuje. Tento návrh můžeme považovat jako impuls pro radu, aby v této věci podnikla další kroky. Dále můžeme probrat v bodě různé (diskuse) např., že finančně podpoříme některou z nejvíce postižených obcí v rámci MSK.

Pro: 6

Proti: -

Zdržel se: 6

/Pro: Ing. Karel Bojda, Ph.D., Renata Kopecká, Barbora Pustelníková, Irena Štefková, Ing. Jiří Švrček, MBA, Oldřich Uher/

Program jednání nebyl doplněn o navržené body a byl schválen v původním znění následovně:

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

2.4. Výkup komunikace, vypořádání a převody pozemků

2.4.1. Výkup pozemku

Obec Čeladná obdržela dne 26.6.2024 nabídku manželů [REDAKCE] na odkup pozemku p. č. 1645/1 v katastrálním území a obci Čeladná, který je součástí místní komunikace v lokalitě „Střelcovo“ (spojka do obce Ostravice). Rada obce se zabývala touto nabídkou s tím, že výkupní cena je stejná jako v jiných obdobných případech a činí částku 100,- Kč/m². Dne 31.7.2024 potvrdili manželé Hrabovští svůj zájem o prodej předmětného pozemku vč. akceptace nabízené ceny.

Diskuse: ----

Zastupitelstvo obce schvaluje koupi pozemku parcela číslo 1645/1 o výměře 455 m² – manipulační plocha, ostatní plocha, v katastrálním území a obci Čeladná z vlastnictví paní [REDAKCE] do majetku obce Čeladná za kupní cenu 100,- Kč /m², tj. celkem za kupní cenu 45 500,- Kč. Náklady spojené s převodem nemovitostí, vyhotovením kupní smlouvy a návrhu na vklad nese kupující.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

2.4.2. Směnná smlouva na pozemky

Důvodem přistoupení ke směně a vzájemnému vypořádání pozemků je realizace přeložky části místní komunikace číslo 6b, která se nacházela na pozemku p. č. 3001/2 a 3001/10 a nyní je přeložena na pozemky manželů [REDAKCE] nově p. č. 45/37 vše v k.ú. Čeladná (lokalita nad nádražím).

Diskuse:

Starosta Lukša – jak jistě víte byla narovnána cesta nad nádražím ČD, která vede nahoru směr Pstruží. MK vedla částečně po pozemcích [redacted] navrhoval směnu dotčených pozemků s tím, že na narovnáni MK poskytne vyměřenou část svých pozemků, uhradí projektovou dokumentaci a vše vyřídí až po stavební povolení. Dále přislíbil podílet se stanoveným %-tím podílem na stavebních pracích. MK je hotova, nyní dojde k majetkovému vypořádání – převodu dotčených pozemků mezi obcí a Ing. Honkem.

Zastupitelstvo obce schvaluje Směnnou smlouvu, uzavřenou mezi manželi [redacted] jako účastníkem smlouvy č. 1 a č. 2 a obcí Čeladná, se sídlem 73912 Čeladná č. 1, IČ: 00296571 jako účastníkem smlouvy č. 3, dle přílohy k tomuto bodu jednání. Předmětem smlouvy je směna nově vzniklých pozemků p. č. 45/37, p. č. 45/39, p. č. 45/36, p. č. 45/38 dle GP č. 4966-45/2024 v katastrálním území a obci Čeladná a nově vzniklých pozemků p. č. 3001/12, p. č. 3001/11 dle 4966-45/2024 v katastrálním území a obci Čeladná.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

2.4.3. Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva

Jedná se o převod pozemků, které jsou součástí komunikace v lokalitě směr nádraží, nad panem Otavou u mostku.

Diskuse:

Místostarostka Golová – materiály přišly pozdě, za což se omlouvám, nicméně jde o tradičně zavedený model, kdy Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových převádí na obec majetky, které slouží k nějakému veřejnému účelu, což je i v tomto případě. Jedná se o parcely, které jsou součástí MK vedoucí kolem hřbitova k nádraží. Jsou nám nabídnuty k bezúplatnému převodu. Návrh smlouvy jste obdrželi vč. katastrálního snímku. Jedná se o běžnou proceduru, kdy my žádáme o vydání majetku s tím, že ÚZSVM nerozhoduje o celém souboru požadavku tzv. balíku, ale rozhoduje lokálně, tříštivě.

Zastupitel Bojda – o kolik m² se jedná, nemělo by to být obsahem smlouvy? Máme v podkladech zmíněný list vlastnictví, výměra schází.

Místostarostka Golová – můžeme vycházet z přiloženého snímku, je to skutečně pouze po hranici MK, ostatní pozemky jsou obce.

Zastupitel Bražina – výměra převáděných pozemků je 1635 m² + 453 m².

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovitým věcem č. UZSVM/O/59107/2024-OFMM, uzavřenou mezi Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha 2, za kterou právně jedná Mgr. Vojtěch Židek, ředitel odboru Odloučené pracoviště Frýdek-Místek, IČ: 69797111 jako převodce a obec Čeladná, se sídlem 73912 Čeladná č. 1, IČ: 00296571 jako nabyvatel, dle přílohy k tomuto bodu jednání. Předmětem smlouvy je bezúplatný převod nemovitého majetku do vlastnictví obce, a to pozemku parcela číslo 3002/4 – ostatní plocha, ostatní komunikace a pozemku parcela číslo 3002/9 – ostatní plocha, ostatní komunikace.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

2.5.1. Zhodnocení volných finančních prostředků obce

Vzhledem ke klesajícím úrokovým sazbám na spořicíh účtech a celkovému vývoji v bankovním sektoru je předložen Ing. Martinem Bernátkem, regionálním ředitelem Generali Investments CEE, a.s., produkt k využití zhodnocení volných finančních prostředků obce.

Na základě požadavku obce poskytl několik argumentů k majetkovému účtu a produktu Fond krátkodobých investic:

- Po dobu platnosti současné výše REPO sazby ČNB (4,5%) je očekávaná výkonnost v následujícím období 4,01% p.a.
 - o Tedy REPO sazba mínus celkové náklady fondu (4,5% - 0,49%).
 - o Celkové náklady fondu se nemění.
 - o Pro představu je to aktuálně denní nárůst cca 110 Kč/1den z 1 mil. Kč při současné REPO sazbě.
 - o Roční výnos 40.100 Kč z 1 mil. Kč při současné REPO sazbě.
- Vstupní poplatek je dle aktuální nabídky poskytován se slevou 90% (0,075% z investované částky).
 - o Tedy 750Kč z investovaného 1 mil. Kč
- Likvidita 3-5 pracovních dnů.
- Účet je možné kontrolovat/ovládat prostřednictvím internetového přístupu.
- Odkaz na webu: <https://www.generali-investments.cz/produkty/investice-v-czk/fondy/generali-fond-kratkodobych-investic-trida-p.html>
- Z veřejného zdroje pro zajímavost přidávám odkaz ohledně využití našeho produktu jedním z našich klientů z řady municipalit: <https://www.idobryden.cz/zpravy/zmrazene-penize-ze-sberbank-konci-na-sporicich-uctech-60254.html>
- Z hlediska bezpečnosti produktu – v případě ukončení činnosti Generali Investments (z důvodu krachu nebo odebrání licence) předává ČNB správu veškerých fondů jiné investiční společnosti, která nadále spravuje fondy všem klientům dle podmínek určených statutem fondu. Na rozdíl od bankovních vkladů není určen žádný limit a investice jsou takto ochráněny v plné výši.

Diskuse:

Starosta Lukša – jde o zhodnocování volných finančních prostředků na bankovních účtech obce. V situaci kdy klesají úrokové sazby na spořicíh a termínovaných účtech, jsme vstoupili v jednání se společností Generali Investments CEE, a.s., která nám nabídla produkt, který byl projednán v radě a po konzultaci s auditorkou a právníkem obce je předložen k projednání a schválení zastupitelstvu obce. Jde o nákup a prodej dluhopisů.

Zastupitel Bojda – obec bude nakupovat akcie nějakého fondu?

Starosta Lukša – obec investuje do Generali Fondu krátkodobých investic a společnost nám bude tyto prostředky zhodnocovat formou nákupu dluhopisu při uvedené úrokové sazbě.

Zastupitel Švrček – je to naprosto nevhodný zastaralý produkt možná vhodný pro seniory, aby si zde ukládali volné finanční prostředky. Cílem a účelem obce není dělat brokera, proto navrhuji:

Protinávrh podaný zastupitelem Švrčkem:

Zastupitelstvo obce neschvaluje uzavření smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování cenných papírů. Pověřuje uvolněné zastupitelé, aby s ohledem k charakteru volných finančních prostředků obce:

1. Splatili dluhy obce Čeladná,

2. Zhodnocovali dočasné volné finanční prostředky:

- a) Nákupem státních pokladničních poukázek
- b) Nákupem státních dluhopisů
- c) Využitím automatických overnight vkladů

d) Využitím termínovaných vkladů

Pro: 1 (Švrček)

Proti: -

Zdržel se: 11

Starosta Lukša – pane zastupiteli, můžete mi říct, jak se v současné době pohybují bankovní úrokové sazby z úvěru? Jenom naivní člověk může dát návrh na splácení úvěru, který má úrokovou sazbu 1,95% při 10-ti leté fixaci, navíc když úrokové sazby začínají klesat.

Zastupitel Švrček – pane starosto, vy mě zkoušíte? Máme všechny úvěry za stejných podmínek? To si ještě spočteme.

Místostarostka Golová – pokud jste se díval na přiložené tabulky, zhodnocení je zde vyčísleno vč. poplatku.

Starosta Lukša - státní pokladniční poukázky jsou bankovní produkt. Stejně jak se bude chovat ČNB, tak se budou chovat i poukázky státu.

Místostarostka Golová - chtěla bych se zeptat např. na státní pokladniční poukázky, jakým způsobem zabezpečení zhodnocení finančních prostředků a růstovou hodnotu aktiv?

Zastupitel Švrček – já bych chtěl říct, že obec je velmi významným klientem KB a.s., Generali ČP a.s., není bankou a já mám za to, že obec využívá služby KB a.s., a na základě jednání jsou schopni nám vyjednat individuální podmínky, protože nejsme malý partner.

Místostarostka Golová – znovu se vrátím k státním pokladničním poukázkám, jaké je jejich zúročení? Pod státní pokladniční poukázku si představím, že např. koupím kolký.

Zastupitel Švrček – riziko je nula, ale výnos z pokladničních poukázek není tak velký, ale je to 100%-tní jistota. Státní pokladniční poukázky vydává stát k financování svého dluhu.

Místostarostka Golová – takže je to dluhopis. Samozřejmě zhodnocení je malé ale jisté.

Zastupitel Bojda – zastupitel Švrček řekl na minulé schůzi, že nezúročujeme volné finanční prostředky. Vybrali jsme velmi konzervativní produkt a opět jste nespokojení.

Starosta Lukša – obec nechtěla jít do termínovaných vkladů. Čekali jsme na vhodný bankovní produkt, kdy do konce roku 2023 byly tyto produkty pouze pro podnikatelské subjekty. V lednu 2024 jsme uzavřeli s KB a.s., smlouvu o eTradingu, v době kdy úrokové sazby se pohybovaly na 5,01% což bylo pro obec zajímavé. V září se úroková sazba pohybovala na 2,76% a dále klesla na 2,51%.

Místostarosta Golová – zarazilo mě, že tady mluvíme o fondu pro důchodce, mě přijde méně živelný termínovaný vklad. Pro příklad do stejného produktu u Generali Investments CEE má např. Město Hodonín uloženo 50 mil. Kč.

Místostarostka Golová – před jednáním jsme Vám předložili na stůl dokument, jde o změnu obchodního zástupce, týká se vymezení územního zastoupení v rámci struktury Generali ČP a.s.,

Zastupitelstvo obce schválilo uzavření Smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování Cenných papírů č. 1000236767 uzavřené dne 12. 8. 2024 mezi Generali Investments CEE, investiční společností, a.s., IČ: 43793766, se sídlem v Praze, Na Pankráci 1720/123, PSČ: 140 21, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1031, a Investorem – Obcí Čeladná, která umožňuje Investorovi realizovat investování do Fondů a Investičních programů nabízených

společností Generali Investments CEE, investiční společností, a.s.. Smlouva o podmínkách vydávání a odkupování Cenných papírů č. 1000236767 ze dne 12. 8. 2024 vč. 5-ti souvisejících dokumentů, jež tvoří přílohu č. 1 k usnesení, přílohu č. 2 k tomuto usnesení pak tvoří Statuty, Prospekt, Podmínky k investování, Ceník, Informace o zpracování osobních údajů a Informace o Společnosti.

Zastupitelstvo obce pověřuje k výkonu práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o podmínkách vydávání a odkupování Cenných papírů č. 1000236767 uzavřené dne 12. 8. 2024 pro Investora (obec Čeladná) starostu obce, včetně dispozice s finančními prostředky obce ve prospěch Bankovních účtů, produktů aktuálně nabízených Fondů a Investičních programů za účelem vydání Cenných papírů v souladu s Podmínkami k investování, příslušnými Produktovými podmínkami a Statuty a Prospekty a Ceníkem.

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce informovat o stavu majetkového účtu Investora, o provedených pokynech Investora, o specifikaci zaslaných peněžních prostředků obce ve prospěch Bankovních účtů, jednotlivých Investičních produktů a výši zaplacených vstupních poplatků Investičních programů radu obce, a to s frekvencí kalendářního měsíce.

Pro: 11

Proti: 1 (Švrček)

Zdržel se: -

2.6.3. Žádost o dotaci z NSA na hřiště SK

Národní sportovní agentura vyhlásila výzvu Kabina 2024. Obec usiluje o získání této dotace, na základě které by se mohly zajistit finanční prostředky na rekonstrukci, a to následujících:

1. Výměna kotle na TUV a teplo, již funguje velmi nedostačujícím způsobem, vysoká spotřeba plynu, stáří cca 18 let.
2. Rekonstrukce ploch pod střídačkami - přesun střídaček, výměna povrchu a zpět nasazení střídaček po demontáži střídaček oprava palisád, stávající, dřevěné jsou již ztrouchnivělé, rozpadají se
3. Rekonstrukce oplocení-ze tří stran bude provedena výměna oplocení na výšku 4 m z důvodů ochrany před míči (již byly rozbité auta) a za brankami výšky 5 m, ze strany od tenisového kurtu, workout hřiště se oplocení nerealizuje.

Diskuse: ----

Zastupitelstvo obce schvaluje dofinancování podílu žadatele o dotaci, tj. obce Čeladná, o kterou obec žádá v rámci výzvy Národní sportovní agentury „Kabina 2024“ na provedení akce Rekonstrukce hřiště SK Čeladná. Zastupitelstvo obce schvaluje, aby v případě získání dotačních prostředků od poskytovatele v očekávané ve výši 2 mil. Kč, použila obec Čeladná k dofinancování prostředky z rozpočtu obce až do výše 700 tis. Kč.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

3. BERE NA VĚDOMÍ

3.6.1. Dopis spoluobčanů lokality Horní Čeladná

Obec Čeladná obdržela dne 16.8.2024 dopis občanů s výzvou o zajištění omezení rychlosti a veřejné projednání této záležitosti na nejbližším veřejném zasedání obce.

Nejen v návaznosti na tento případ, oslovila obec Čeladná Dopravní policii ve Frýdku-Místku s žádostí o posouzení a případné navržení vhodných, realizovatelných řešení. Následně proběhlo jednání se zástupcem PČR dopravní inspektorát F-M poručíkem Bc. Ambrozem, kdy se dne 30.8.2024 konala schůzka pro zklidnění dopravy v obci Čeladná na hlavních dopravních tepnách procházející katastrem obce Čeladná. Jedná se o silnici II/483 (Frýdlant n.O. – Frenštát p.R.) a silnici III/48312 (od křižovatky u restaurace Na rozcestí směr Podolánky). Vytipovali jsme několik úseků kde by probíhalo v určených časových intervalech měření Policií ČR, které bychom si s dopravním inspektorátem stanovili.

Na předmetném jednání byl zástupce PČR DI požádán o přednesení žádosti obce svým nadřízeným (kompetentním osobám) na častější měření rychlosti v obci. Současně v návaznosti na projíždějící přeložené oplenové přívěsy se dřevem bylo požádáno o vážení těchto nákladních automobilů.

Dále jsme požadovali sjednotit veškeré dopravní značení na katastru obce. Pro zvýšení bezpečnosti a zklidnění provozu na výše uvedených pozemních komunikacích byla projednána možnost snížení maximální povolené rychlosti na vybraných úsecích, např. od kruhového objezdu u kostela směr Gajdák. Bylo dohodnuto, že obec v první fázi zajistí zpracování pracovní verze projektové dokumentace, která bude obsahovat tyto opatření a následně jej projedná se zástupci PČR DI F-M.

V návaznosti na shora uvedené byl osloven Ing. Bedřich Nečas, odborný projektant pro dopravu, se kterým proběhla dne 2.9.2024 pracovní schůzka, na které mu bylo předáno zadání na zpracování PD.

Diskuse:

Starosta Lukša – s PČR DI F-M spolupracujeme delší dobu, na některých požadavcích jsme se shodli. Ing. Nečas zpracuje projekt, který bychom mohli s dopravním inspektorátem zkonzultovat do konce roku a v případě úspěšného projednání by se mohla v příštím roce z realizovat změna dopravního značení v obci. Vše záleží na délce jednání.

Zastupitel Švrček– nezvažujeme uzavření veřejnoprávní smlouvy s ORP Frýdlant nad Ostravicí ve věci měření rychlosti v obci? Mají mobilní radar a mohli by dělat úsekové měření.

Starosta Lukša – před 5-ti léty jsem navrhoval spolu se starostou obce Ostravice, aby ve Frýdlantu n.O., vznikla městská policie. Nabídli jsme model, kdy by se jednotlivé obce finančně podílely na vzniku. Následně vybrané peněžní prostředky za měření rychlosti po odečtení nákladů ORP by byly předmětem přerozdělení mezi obce. Tento návrh nebyl přijat. Na pořízení radaru, který má Policie ČR ve Frýdlantu nad Ostravicí se podílely okolní obce. Obec Čeladná přispěla svým podílem. Ze zákona víme, že pokuty může vybírat jen Policie ČR a obce III. typu, tj. u nás Frýdlant n.O., a to za podmínky, že má městskou policii. Žádný zákonný předpis pro vybírání pokud na území obce neexistuje. O pokutování rychlosti se pokoušela i obec Bílá, instalovali 2 radary, bohužel peníze získané z měření nebyly přerozdělovány a zůstávaly městu i když jsem slyšel, že snad se již nějakým způsobem dohodli. Z tohoto důvodu se nechceme s nimi spojovat a inicializovali jsme schůzku s Bc. Ambrozem. Pokud je ORP sdružení, které vzniklo za účelem pomáhat 13-ti obcím, tak by získané finance měly být používány především na zvyšování bezpečnosti provozu a ne pouze pro sebe. Obec Bílá zaplatila za umístění radarů 2 mil. Kč, naší obec by to vyšlo na 6 mil. Kč (2 radary v centru, 2 radary směr Podolánky).

Zastupitel Švrček – pokud správně chápu Policie ČR má mobilní radar, z toho ale do rozpočtu obce nedostaneme ani korunu. Nešlo by se dohodnout s ORP, ti mají také radar.

Starosta Lukša – kdybychom si zřídili obecní policii a koupili jim radarový tachometr, tak bychom si měření mohli dělat sami. Úsekové měření může dělat jen ORP, měřit rychlost si můžeme sami, ale můžeme dopadnout jako kolegové v Hukvaldech, kdy roční náklad 1300 tis. Kč, výnos 150 tis. Kč.

Zastupitel Bojda – ze zkušenosti jedno obce kde měření radarovým tachometrem zavedli vím, že narůstá obří agenda s vyměřováním, vyřizováním a vymáháním pokut. Veškerá tato agenda padá na pracovníky obecního úřadu a v podstatě se tzn. udusili papíry, měření zrušili.

Místostarosta Golová – městská policie cca před 2-3 léty zjišťovala zájem o tuto službu u okolních obcí, následně chtěla nabízet, ale nikdy k tomu nedošlo, návrh veřejnoprávní smlouvy. Neustále se bavíme kolik bychom vybrali. Musíme si především uvědomit, že nic bychom nevybrali a navíc bychom neustále jen platili. VPS stanoví nějaký úkon a jediný měřitelný úkon je hodina policisty nákladová jako taková vč. odvodů, ošatného, amortizace vozidla, atd. Navíc při prvotní nabídce nebyli schopni garantovat rozsah, dobu a úkony. Nebyli schopni stanovit náklady ve kterých se budeme pohybovat. Při rozhodovacím procesu bychom se vůbec nedostali k zjištění zda městská policie vůbec něco vyřeší a hlavně za kolik. Je tu mnoho neznámých a nulový efekt. Nedělejme si iluze, že by to bylo pro nás přínosem. Je otázka v případě potřeby kde by městská policie zrovna byla a jaký je dojezdový čas. Nevím jaký mají model, možná už mají sofistikovanější systém, ale ve fázi kdy byli v rozjezdu bylo před námi mnoho neznámých. Otázka je konkrétní aplikace, určitě měli vytvořený modelový systém, ale potom následuje dopad skutečné praxe. Až proces sám ukáže, jakým způsobem se to odráží a někdy bohužel i přes velké náklady a snahy se může stát, že je to tak kontraproduktivní, že benefit z toho je tak mizivý, že se to nevyplatí.

Zastupitelka Pustelníková – doporučil dopravní expert 30 km / hod., tak je napsáno v dopise? Dle mého názoru by to bylo kontraproduktivní. Lepší umístit značku „zvýšený pohyb osob“.

Starosta Lukša – můžeme navrhnout cokoliv, rozhodne dopravní inspektorát. 30 km/hod je hloupost, protože to žádný radar nezměří. Uvažujeme umístit značku 40 km/hod., v úseku od kruhový objezdu po MŠ, chceme sjednotit i dopravní značení v centru obce.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí dopis občanů Horní Čeladné ve věci požadavku na zajištění omezení rychlosti v obci Čeladná, směr Podolánky, dle přílohy k tomuto bodu jednání.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí Informaci starosty obce o probíhajících jednáních a navržených řešeních v této záležitosti.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

3.6.2. Dopis starosty města Špindlerův Mlýn

V příloze je předkládán členům ZO e-mailu starosty města Špindlerův Mlýn, ve kterém upozorňuje na jev, který se děje aktuálně v mnoha obcích a městech. A sice, že z ubytovacích zařízení se vymezením jednotek fakticky stávají stavby pro bydlení. Více k této problematice uvádí v dopisu, který Město Špindlerův Mlýn zasílá na MMR. V dopise se vysvětlujeme, proč je tento trend nesprávný a jaké dopady má na hospodaření obcí/měst, na život občanů a obecně na turistický ruch nejen lokální, ale i národní.

Výňatek z dopisu:

Uvedený trend způsobuje hlavně následující:

- nedostatek možností k ubytování turistů na území města a s tím spojený růst cen ubytování v zařízeních, které k tomuto účelu ještě slouží;

- odliv občanů města z území z důvodu nedostatku pracovních příležitostí ve službách (nejen v ubytovacích zařízeních, ale i obchodních provozovnách pro turisty) a zdražení jejich nákladů na bydlení a obecně žití v území;
- nerovnoměrné vyřízení dopravní a technické infrastruktury města, kdy v exponovaných měsících (červenec, srpen, prosinec, leden a únor) je například v našem městě 12-15.000 návštěvníků, ale občanů města je pouze okolo 1.000, a přesto takto naddimenzovanou a tedy drahou infrastrukturu musí udržovat, opravovat, ale také modernizovat z vlastních prostředků,
- neplacení místního poplatku z pobytu vlastníky jednotek v ubytovacích zařízeních z důvodu, že tvrdí, že nikoho zatím neubytovali,
- v případě nezařazení zdanitelné jednotky do obchodního majetku podnikatele (skupina Z) placení daně z nemovitých věcí v nižší sazbě než v případě zdanitelných jednotek pro bydlení (skupina R) a staveb pro ostatní druhy podnikání (skupina O),
- nižší daňové příjmy obcí dle zákona o rozpočtovém určení daní.
- nižší výběr DPH v případě, že bytovou jednotku v ubytovacím zařízení kupuje právnická osoba
- nemožnost místní samosprávy ovlivnit prostřednictvím územního plánu rozvoj obce, kdy není v tuto chvíli prakticky možné povolit výstavbu ubytovacího zařízení bez rizika vzniku „bytového domu“ a zároveň skutečnost, že dříve postavená ubytovací zařízení jsou na bytové domy měněna.

Diskuse:

Starosta Lukša – je na zvážení našeho ZO, zda se k takto formulované výzvě připojí i naše obec. Navrhuji, abychom se k tomuto dopisu a iniciativě připojili.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí dopis starosty Města Špindlerův Mlýn ve věci „Bydlení nebo zajišťování rodinné rekreace ve stavbách určených pro poskytování ubytovacích služeb“, který město adresuje s žádostí o koncepční řešení Ministerstvu pro místní rozvoj, dle přílohy k tomuto bodu jednání.

Zastupitelstvo obce schvaluje, aby se obec Čeladná připojila k této výzvě.

Pro: 12

Proti: -

Zdržel se: -

3.7.1. Informace o činnosti rady

Zastupitel Švrček – rada č. 23 ze dne 19.7.2024, bod č. 3 – Sdělení Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové ve věci soudní žaloby obce na společnost Čeladná Development, s.r.o., o úhradu peněžitého daru na infrastrukturu obce. Na předchozím jednání zastupitelstva bylo řečeno, že jsme soud vyhráli a čeká se na vypracování rozsudku, teď jsem z toho v rozpacích.

Starosta Lukša – informovali jsme zastupitelstvo, že u Obvodního soudu pro Prahu 1 jsme neuspěli. Čekali jsme na vypracování a doručení rozsudku, proti kterému nyní podáváme opravný prostředek k Městskému soudu Praha. Pokud bychom neuspěli podáme stížnost k Ústavnímu soudu ČR. Jsem přesvědčen, že vyhrájeme. Jednání protistrany je v rozporu s dobrými mravy a soud přece nemůže uznat vypracovanou smlouvu, u níž je předem jasné, že protistrana nechce dostát svého závazku.

Místostarostka Golová – na rozsudek jsme čekali poměrně dlouho, doručen byl někdy v měsíci červenci.

Zastupitel Švrček – rada č.23 ze dne 19.7.2024, bod č. 17 - Rozhodnutí NSA o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace na výstavbu hřiště pro plážové sporty, projekt tedy nevyšel?

Starosta Lukša –žádost nám byla zamítnuta s tím, že jsme nedodali veškeré potřebné materiály, což není pravda, protože ty jsme již zaslali v původním projektu. Vytykali nám, že jsme nesplnili požadavek vlastnictví majetku, mluvíme o pozemku p. č. 3131/4 o výměře 9 m², který v té době patřil Úřadu pro zastupování státu ve všech majetkových (převod schválen ZO č. 5 dne 12.12.2023). NSA bude otevírat nový program. Projekt vypracovaný máme a uvidíme.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí Informaci o činnosti rady obce za uplynulé období.

Pro: 12

Proti:

Zdržel se:

Diskuse, různé:

Starosta Lukša - nyní bych se vrátil k návrhu zastupitele Švrčka:

- participativní rozpočet - již v minulosti o to byl žádáno, jedna paní zastupitelka přišla s tímto návrhem a v roce 2018 jsme postavili workoutové hřiště za cca 1,5 mil. Kč. Nebudeme si nalhávat jak dopadl tento projekt, nesetkalo se to s velkým úspěchem. Máme zkušenost a byl bych v této věci docela opatrný.
- povodně 2024 – na posledním zasedání rady obce jsme se usnesli, že pošleme 50 tis. Kč na obnovu budovy hasičské zbrojnice SDH Kopytov, která byla povodněmi poškozena. Také jsme projednali a shodli se v tom, že přispějeme nějaké postižené obci v Moravskoslezském kraji, ale až budou poskytnuty bližší informace krajským úřadem. V roce 1997 byla nejpoškozenější obec Troubky, všichni finanční prostředky posílali na jejich transparentní účet a ostatní nedostali nic. Dnes se všichni shodneme, že finanční dar z rozpočtu obce poskytneme obci v rámci MSK. 6 km od Krnova leží obec Úvalno, vůbec se neozvali, pokud by někde měly jít peníze tak především tam. Vůle tady je a vždy byla.

Zastupitel Švrček – jak postupují jednání s ČP s.p., ve věci „Pošta Partner“?

Starosta Lukša – obec zastupuje pověřená členka zastupitelstva, která se účastní společných jednání. Je připraven návrh smlouvy, ale jednání jsou velmi složitá. ČP s.p., zaujímají k celé věci postoj „podepište, ale nic nezjišťujte“. Obec má připravené prostory v centru obce a chce od ČP s.p., vyjádření zda jim nabízené prostory vyhovují. Jsou zde sporné body, např. zda zůstane bankomat, požadujeme garance. ČP s.p. pracuje na ne zcela pružných podmínkách, veškeré tyto body jsou předmětem jednání. Obec trvá na převodu nemovitosti na náš LV po úhradě kupní ceny, ne za nějakých šest let. Pozemky ČP s.p., jsou poslední, které v centru obce ještě nevlastníme.

Místostarostka Golová – jednání jsou zdlouhavá, pracují na nějakých plošných, ne zcela vhodných podmínkách, které nejsou aplikovatelné na každou obec. Požadují, aby obec zaplatila tržní ne zvýhodněnou cenu, měla břemeno zatížení ve smyslu, že nesmí majetek zcizit, prodat, pronajmout. A tím se dostáváme k otázce pronájmu prostoru k umístění bankomatu, který by byl v rozporu se smlouvou. Tohle jsou věci které jsou předmětem jednání. Zásadním cílem ČP s.p., je neprovozovat ztrátou poštu. Je to směřováno nejdřív Pošta Partner, převod zaměstnanců a nefinancovat provoz. Následně budova vč. zatížení.

Nájemce pošty – mám uzavřenou s ČP s.p., nájemní smlouvu na prostory v prostorách pošty, nájem mi nechtějí prodloužit. Můžeme společně přitlačit na ČP s.p., aby mi prodloužili nájem do doby než převede vlastnictví na obec.

Starosta Lukša – obec deklarovala, že je připravena převzít závazky, které jí plynou. Nechápu oč jim jde.

Zastupitel Švrček – protipovodňový polder u Partyzána na rozcestí.

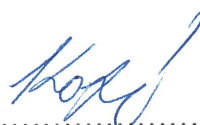
Starosta Lukša – měli bychom začít jednat s vlastníkem pozemků nad obchodem Hruška a tam vybudovat protipovodňový vál, protože zde je prostor vody svést.

Ukončení: 18.00 hod.

Ověřovatelé zápisu:



.....
Ing. Lukáš Bražina



.....
Renata Kopecká



Pavol Lukša
starosta obce

