

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
oddělení územního plánování

Veřejná vyhláška

Datum
27. května 2020

Oprávněná úřední osoba
Ing. Ivana Kolajová

Číslo jednací
KUZL 35187/2020

Spisová značka
KUSP 72000/2019 ÚP

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 95 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ust. § 192 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přezkoumal podle ust. § 94 a následujících a ust. § 174 odst. 2 správního řádu opatření obecné povahy, kterým Rada obce Halenkov vydala Územní opatření o stavební uzávěře s nabytím účinnosti dne 12.10.2019, a rozhodl v přezkumném řízení za použití ust. § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Opatření obecné povahy, kterým Rada obce Halenkov vydala Územní opatření o stavební uzávěře s nabytím účinnosti dne 12.10.2019, se

z r u š u j e.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění

Přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy

Územní opatření o stavební uzávěře se podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává formou opatření obecné povahy (upravené v části šesté správního řádu). K přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány obce je dle ust. § 192 odst. 2 stavebního zákona příslušný krajský úřad.

Soulad územního opatření o stavební uzávěře vydaného formou opatření obecné povahy podle správního řádu s právními předpisy lze dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu se pro řízení o opatření obecné povahy (řízení podle této části) použijí přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu, hovoří se tedy o přiměřené použitelnosti ustanovení části druhé správního řádu při postupu podle části šesté. Takovým postupem je rovněž přezkumné řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu (postup upravený v části šesté). Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se přiměřeně použijí ust. § 94 až 99 správního řádu.

V souladu s ust. § 94 správního řádu je v přezkumném řízení správním orgánem přezkoumáváno účinné opatření obecné povahy, a to v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že opatření je v souladu s právními předpisy. Základním předpokladem možnosti přezkoumat opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 94 odst. 1 správního řádu je tedy pravomocné rozhodnutí, v daném případě účinné opatření obecné povahy. Krajský úřad se proto nejprve zabýval otázkou, zda je tato podmínka splněna. Vydání

Územního opatření o stavební uzávěře (dále též jen „ÚOSU“) Radou obce Halenkov bylo oznámeno v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Halenkov dne 27.09.2019. Opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Územní opatření o stavební uzávěře nabylo účinnosti dne 12.10.2019. Roční lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení prozatím neuplynula, lze vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení, jsou tedy splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení.

Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, a to za předpokladu, že správní orgán došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tzn., že je důvodná pochybnost o zákonnosti předmětného opatření obecné povahy.

Kritériem přezkoumání pravomocného rozhodnutí či účinného opatření obecné povahy v přezkumném řízení je pouze zákonnost přezkoumávaného opatření a také řízení, které mu předcházelo. Podle ust. § 97 odst. 3 rozhodnutí (opatření obecné povahy), které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy, nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vždy ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tímto je vyloučeno použití ust. § 99 správního řádu, resp. vůbec správní úvaha přezkoumávajícího správního orgánu ohledně určení účinků tohoto rozhodnutí.

Jak je již uvedeno výše, správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu ruší opatření obecné povahy, je označen jako rozhodnutí a jeho účinky jsou navázány na právní moc.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku č.j. 5 As 85/2015-36 ze dne 27.07.2016 však dospěl k závěru, že v přezkumném řízení může být opatření obecné povahy rušeno pouze právním aktem stejného druhu a vlastní přezkum je nutno vést přiměřeně způsobu, jakým se vede řízení o jeho vydání. Rozšířený senát dále uvedl, že „... není účelem dozorčího prostředku (přezkumného řízení) opakovat či nahrazovat celý proces, který vydání přezkoumávanému aktu předcházel. Není proto žádného důvodu, aby byl postup dozorčího orgánu zcela shodný s procesem stanoveným stavebním zákonem při jeho vydávání (např. veřejné projednání, apod.) ...“ Přestože se uvedený rozsudek vztahuje k územnímu plánu, je dle krajského úřadu plně aplikovatelný i pro územní opatření o stavební uzávěře, které je stejně jako územní plán vydáváno formou opatření obecné povahy. Rozšířený senát dále uvedl, že „... dozorčí orgán je za analogického použití § 172 správního řádu povinen zveřejnit (oznámit) nejen zahájení „přezkumného řízení“ vyvěšením usnesení o zahájení přezkumného řízení na své úřední desce (§ 26 správního řádu), ale stejným způsobem zveřejnit též návrh výsledného „rozhodnutí“ formou veřejné vyhlášky (případně tak může za přiměřené aplikace § 98 správního řádu učinit současně) ...“ „... Součástí veřejné vyhlášky musí být i výzva pro dotčené osoby, aby k návrhu na zrušení územního plánu podávaly připomínky či námítky (srov. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu) ...“ Rozšířený senát učinil závěr, že „... Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námítky ...“ Obdobně toto platí i pro osoby, které měly procesní možnost uplatňovat svá práva v řízení o vydání územního plánu.

Z uvedeného je zřejmé, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy nemá účastníky řízení a proti rozhodnutí v něm vydaném nelze podat odvolání.

Podklady

Za účelem provedení předběžného posouzení věci si krajský úřad od obce Halenkov vyžádal kompletní spisový materiál k věci se vztahující a vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu k přezkumnému řízení doručenému krajskému úřadu dne 01.11.2019. Vyjádření a spisový materiál obsahující veškeré písemnosti vztahující se k procesu vydání ÚOSU, včetně dokumentů dokladujících procedury rozhodování Rady obce Halenkov v rámci procesu jeho vydání, byl doručen dne 27.11.2019. Následně v období 04.12.2019 až 17.12.2019 krajský úřad obdržel v předmětné věci další čtyři podněty a doplnění podnětu prvního, k nimž se obec Halenkov vyjádřila písemností doručenou krajskému úřadu dne 14.01.2020.

Jako podklad bylo využito i všech pět podnětů k přezkoumání ÚOSU. Podatel prvního podnětu považuje ÚOSU za nezákonné z důvodu nedodržení procesních lhůt, nesprávného členění stavební uzávěry,

nesplnění podmínek stavebního zákona pro její vydání, zneužití práva a zneužití institutu stavební uzávěry, diskriminační účinky stavební uzávěry, nepřiměřenost stavební uzávěry, nesoulad stavební uzávěry s cíli územního plánování, nenařízení veřejného projednání stavební uzávěry. Ostatní podatelé v podáních obdobně uvedli, že ÚOSU považují za nezákonné pro citelný zásah do práva svobodně podnikat, shledávají ji za nepřiměřenou, nespravedlivou, neodůvodněnou, časově nepřijatelnou a celkově nezákonnou.

Po prostudování všech podkladů ukončil krajský úřad předběžné posouzení věci a dospěl k závěru, že z důvodu nedodržení správních lhůt lze mít důvodné pochyby o zákonnosti vydaného ÚOSU.

Vzhledem k tomu, že nezákonnost je zjevná ze spisového materiálu, jsou splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení a jedná se o řízení bez účastníků, přistoupil krajský úřad v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení v dané věci za přiměřeného použití ust. § 98 správního řádu o zkráceném přezkumném řízení k zahájení přezkumného řízení a současně k doručení „návrhu rozhodnutí“.

Přezkoumání opatření obecné povahy

V přezkumném řízení je opatření obecné povahy podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posuzováno z hlediska jeho souladu s právními předpisy, a to jak s předpisy procesními, tak s předpisy hmotně právními. Krajský úřad při přezkoumání opatření obecné povahy využívá rovněž metodu algoritmu přezkumu používanou Nejvyšším správním soudem na základě rozsudku ze dne 27.09.2005 č.j. 1 Ao 1/2005-98.

Prvním krokem přezkoumání dle algoritmu je posouzení pravomoci správního orgánu opatření obecné povahy vydat. ÚOSU bylo vydáno formou opatření obecné povahy Radou obce Halenkov, tedy orgánem, který byl k vydání předmětného opatření obecné povahy oprávněn na základě ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona, který stanovuje, že rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce vydává územní opatření o stavební uzávěře. Je tedy zřejmé, že předmětné opatření obecné povahy bylo vydáno v rámci pravomoci Rady obce Halenkov.

V druhém kroku se krajský úřad zabýval otázkou, zda správní orgán při vydávání napadeného opatření obecné povahy (tedy při realizaci své pravomoci) nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti. Rozlišovat je přitom třeba zejména působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost územní (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve kterém může svoji pravomoc vykonávat). O vydání napadeného ÚOSU rozhodla rada obce, tedy orgán věcně příslušný podle ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona. Místní působnost je pak určena tím, že správní orgán vydal opatření obecné povahy s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněn vykonávat svoji pravomoc. Napadené opatření obecné povahy zahrnuje pouze území obce Halenkov, tudíž rada obce byla i orgánem místně příslušným pro vydání napadeného opatření obecné povahy. Lze tedy konstatovat, že ani v tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení, neboť správní orgán Rada obce Halenkov, který předmětné opatření obecné povahy vydal, disponoval věcnou i územní působností k vydání napadeného ÚOSU. Ani jeho osobní či časová působnost nebyla v tomto směru omezena. Krajský úřad neshledal, že by správní orgán při vydávání napadeného opatření obecné povahy vybočil z mezí své působnosti svěřené ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona.

Ve třetím kroku krajský úřad posuzoval, zda bylo napadené opatření obecné povahy vydáno v souladu se zákonem stanoveným postupem. Ze spisového materiálu zjistil, že rada obce usnesením č. 2/19 ze dne 05.06.2019 rozhodla „... o pořízení územního opatření o stavební uzávěře pro území ploch výroby a skladování (ploch V a VD), vymezených ve stávajícím platném územním plánu Halenkov, ohledně kterých bylo rozhodnuto o pořízení změny územního plánu Halenkov v rámci změny územního plánu Halenkov, o jejímž pořízení bylo rozhodnuto zastupitelstvem obce dne 2. května 2019 ...“ Na internetových stránkách obce Halenkov krajský úřad dále ověřil, že zastupitelstvo obce dne 02.05.2019 usnesením č. 11/5/2019 rozhodlo o pořízení změny Územního plánu Halenkov, přičemž dne 05.06.2019 usnesením č. 5/6/2019 rozhodlo o doplnění této změny územního plánu o prověření v něm vymezených ploch výroby a skladování (V a VD).

Návrh ÚOSU byl dne 24.06.2019 (doklady o doručení jsou doložené ve spise) rozeslán dotčeným orgánům, které v souladu s ust. § 98 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit svá stanoviska do 30 dnů

ode dne obdržení návrhu, přičemž k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Z uplatněných stanovisek nevyplynuly žádné požadavky k zapracování do návrhu ÚOSU.

Návrh ÚOSU byl následně doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Obecního úřadu Halenkov v době od 30.07.2019 do 15.08.2019 (potvrzení o vyvěšení je doloženo ve spise). Osoby uvedené v ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu a v ust. § 98 odst. 3 stavebního zákona byly vyzvány, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky. K návrhu ÚOSU uplatnilo ve stanovené lhůtě celkem 9 podatelů své námítky, ve všech těchto případech se jednalo o vlastníky nemovitostí dotčených návrhem ÚOSU.

Rada obce dne 23.09.2019 schválila usnesením č. 2/30 rozhodnutí o námítkách k návrhu ÚOSU a následně usnesením č. 3/30 vydání opatření obecné povahy ÚOSU.

Veřejná vyhláška oznamující vydání ÚOSU byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Halenkov v době od 27.09.2019 do 15.10.2019. Přílohou veřejné vyhlášky bylo samotné ÚOSU a grafická příloha s vyznačením dotčeného území. ÚOSU v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu nabylo účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 12.10.2019.

Krajský úřad, jak je uvedeno výše, ověřil, že před vydáním ÚOSU bylo Zastupitelstvem obce Halenkov rozhodnuto o pořízení změny zahrnující prověření území, jež je předmětem vydaného ÚOSU.

K uvedenému postupu správního orgánu předcházejícímu vydání ÚOSU pak uvádí následující.

Dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu musí být návrh opatření obecné povahy zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Veřejná vyhláška k návrhu ÚOSU byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Halenkov v době od 30.07.2019 do 15.08.2019. Ve veřejné vyhlášce k návrhu ÚOSU bylo mj. uvedeno, že „... dnem zveřejnění se rozumí den doručení návrhu opatření obecné povahy podle § 25 správního řádu, tedy 15. den po jeho vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který návrh doručuje ... návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven v budově Obecního úřadu Halenkov v termínu od 30.7.2019 do 15.8.2019 a dále také na internetové adrese: <http://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1> ...“

Krajský úřad dospěl k závěru, že patnácti denní minimální doba zveřejnění návrhu ÚOSU v daném případě nebyla dodržena. Při své správní úvaze přitom vycházel z následujících ustanovení zákona, rozsudku Nejvyššího správního soudu a ze závěru poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu.

(§ 172 odst. 1 správního řádu) *Návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky. V případě potřeby se návrh zveřejní i jiným způsobem, v místě obvyklém. Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.*

(§ 172 odst. 5 správního řádu) *Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.*

(§ 25 odst. 2 správního řádu) *Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.*

(rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2016, čj. 6 As 231/2015-44) *Návrh opatření obecné povahy musí být podle § 172 odst. 1 správního řádu zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů; dnem zveřejnění (ve smyslu dokonání tohoto úkonu) podle § 172 odst. 5 věty první správního řádu se proto rozumí patnáctý den ode dne vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona). Teprve po uplynutí 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy.*

(závěr č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005) *Dnem zveřejnění návrhu opatření obecné povahy je podle § 172 odst. 1 správního řádu den, kdy byl návrh opatření obecné povahy doručen veřejnou vyhláškou při splnění požadavků § 25. Dnem zveřejnění návrhu opatření je tedy patnáctý den po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který jej doručuje. Podmínkou přitom je, aby v této lhůtě byl návrh opatření zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle stejných pravidel bude určen i den oznámení opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu.*

Ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. **Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.**

Krajský úřad dále posuzoval soulad vydaného ÚOSU s právními předpisy (IV. krok algoritmu).

Územní opatření o stavební uzávěře se dle ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona vydává jako opatření obecné povahy, které dle ust. § 68 odst. 1 správního řádu za použití ust. § 174 odst. 1 správního řádu obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení, přičemž výroková část může obsahovat jeden nebo více výroků, může obsahovat i vedlejší ustanovení.

Vydané ÚOSU obsahuje základní formulaci Rady obce Halenkov o vydání územního opatření o stavební uzávěře. Dále pak následují články I. až VIII. bez jasného členění na výrok a odůvodnění. Na závěr ÚOSU je článek IX. Poučení a účinnost. Součástí ÚOSU je grafická příloha v měřítku katastrální mapy s vyznačením území, pro které stavební uzávěra platí.

Výrok opatření obecné povahy má obsahovat pouze to, co rada obce schvaluje. Do odůvodnění opatření obecné povahy pak spadají, kromě samotného zdůvodnění vydání stavební uzávěry a rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění, též záležitosti popisující postup správního orgánu při jeho vydání, důvody výroku či opis ustanovení právních předpisů. V souladu s ust. § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „vyhláška“), obsahuje výrok ÚOSU článek I. vymezující území s uvedením katastrálního území a parcelních čísel pozemků a staveb na nich podle katastru uveřejněných, pro které platí stavební uzávěra (§ 17 odst. 1 písm. a vyhlášky), článek II. zezávazňující grafickou přílohu jako součást ÚOSU (§ 17 odst. 2 vyhlášky), článek III. stanovující rozsah a obsah omezení nebo zákazu stavební činnosti (§ 17 odst. 1 písm. b vyhlášky), článek IV. určující dobu trvání stavební uzávěry (§ 17 odst. 1 písm. d vyhlášky). Vzhledem ke skutečnosti, že ze stanovisek dotčených orgánů žádné podmínky ke stanovení v ÚOSU nevyplývaly, nemohlo a nebylo tedy k naplnění § 17 odst. 1 písm. c vyhlášky v rámci výrokové části nic stanoveno, považuje krajský úřad článek V., obsahující popis fáze projednání návrhu ÚOSU s dotčenými orgány a vyhodnocení jimi uplatněných stanovisek, již za článek spadající do odůvodnění ÚOSU. Následuje článek VI. nazvaný „Výjimky ze zákazu a omezení“. Z omezení přijatých v územním opatření o stavební uzávěře mohou být v jeho výroku stanoveny podmínky pro udělení výjimky. Jedná se o nástroj zmírnění či odstranění účinků opatření obecné povahy v odůvodněných případech. Pokud podmínky předem stanoveny nejsou, je správní orgán (rada obce) při rozhodování o žádosti o povolení výjimky vázán pouze zachováním sledovaného cíle, pro nějž je právní regulace území přijata. Text uvedený v článku VI. není stanovením podmínek pro udělení výjimky, ale konstatováním možnosti udělení výjimky, které vyplývá přímo z ust. § 99 odst. 3 stavebního zákona, proto i tento článek svým obsahem náleží do odůvodnění. Články VII. a VIII. jsou rovněž beze sporu

články odůvodnění. Článek IX. je poučením. V daném případě lze tedy konstatovat, že články I. až IV. jsou výrokem, články V. až VIII. tvoří odůvodnění a článek IX. poučení.

Při členění celého opatření obecné povahy na výrok, odůvodnění a poučení se za výrokovou částí běžně užívá pro další části nadpisů „Odůvodnění“, „Poučení“. V posuzovaném případě tomu tak není. Jednotlivé části však plynule po sobě následují a nedochází k jejich vzájemnému prolínání. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že lpění na „výslovném“ oddělení jednotlivých částí (výrok, odůvodnění a poučení) v rámci posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU by bylo přepjatým formalizmem. Pro další činnost správního orgánu krajský úřad doporučuje v souladu se správním řádem ÚOSU členit na výrok, odůvodnění a poučení, nikoliv na články, což pravděpodobně setrvalo z podoby stavební uzávěry vydávané formou nařízení.

Na základě uvedeného krajský úřad konstatuje, že vydané ÚOSU po obsahové stránce splňuje náležitosti vyplývající z ust. § 17 odst. 1 a 2 vyhlášky (články I. až IV.), naplňuje požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy vyplývající ze správního řádu z ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 odst. 1, tj. zejména důvody výroku nebo výroků (článek VII.), a dále z ust. § 172 odst. 4 a 5, tj. rozhodnutí o námitkách včetně vlastního odůvodnění (článek VIII.) a vyhodnocení připomínek (připomínky nebyly uplatněny). Vydané ÚOSU tedy (vyjma jednoznačného členění na výrok, odůvodnění a poučení) obsahuje náležitosti vyplývající z právních předpisů (stavební zákon, správní řád, vyhláška č. 503/2006 Sb.).

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. **Nedostatečné odůvodnění je v rozporu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu a v daném případě tedy nelze posoudit ani splnění požadavku nezbytného rozsahu dle ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona.**

Krajský úřad upozorňuje, že v ÚOSU je uveden chybný název vyhlášky č. 503/2006 Sb., který byl změněn vyhláškou č. 63/2013 Sb. s účinností od 29.03.2013.

Posledním pátým krokem algoritmu je posouzení přiměřenosti zásahu rozhodnutí do práv nabytých vydáním opatření obecné povahy. V případě vydání ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umísťování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Posouzení důvodnosti uplatněného podnětu

Krajský úřad se v přezkumném řízení zabýval i samotnými podněty k přezkoumání ÚOSU, přičemž považuje za dostatečné vyjádřit se ke konkrétním bodům podání prvního podnětu, když ostatní podatelé uvedli obdobně, že ÚOSU považují za nezákonné pro citelný zásah do práva svobodně podnikat, shledávají ji za nepřiměřenou, nespravedlivou, neodůvodněnou, časově nepřijatelnou a celkově nezákonnou.

Jak je již uvedeno v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí k namítanému nedodržení správní lhůty došlo, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K nesprávnému členění stavební uzávěry se krajský úřad již rovněž vyjádřil v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí s tím, že ÚOSU naplňuje zákonné požadavky včetně členění opatření podle správního řádu na výrok, odůvodnění a poučení (články I. až IV. jsou výrokem, články V. až VIII. tvoří odůvodnění a článek IX. Poučení). Jednotlivé části následují po sobě, nedochází k jejich vzájemnému prolínání. Lpění na „výslovném“ oddělení jednotlivých částí (výrok, odůvodnění a poučení) v rámci posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU by bylo přepjatým formalizmem.

K nesplnění podmínek stavebního zákona pro vydání ÚOSU se krajský úřad rovněž již vyjádřil výše. Přesto k tomuto bodu dále doplňuje, že ke změně využití území nemusí být nutně změněna jeho funkce

(výroba a skladování). Může se jednat „pouze“ o změnu regulace území, tj. změnu stanovení prostorového uspořádání např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Schválit pořízení jakékoliv změny územního plánu je plně v kompetenci zastupitelstva obce. Radě obce je svěřeno vydat ÚOSU, které bude omezovat či zakazovat v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, které se má připravovanou změnou územního plánu změnit, a to do doby účinnosti této změny.

Krajský úřad se neztotožňuje s názorem podatele, že v daném případě došlo ke zneužití práva a zneužití institutu stavební uzávěry. Stavební zákon vydání ÚOSU umožňuje a tuto pravomoc svěřuje radě obce v rámci její přenesené působnosti. Je tedy plně v kompetenci rady obce, při splnění zákonných požadavků, ÚOSU vydat.

Rovněž k diskriminačním účinkům stavební uzávěry se již krajský úřad vyjádřil v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Nepřiměřenost stavební uzávěry podatel spojuje s vymezením stavební uzávěry v nezbytném rozsahu dle ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona, přičemž krajský úřad, jak je již uvedeno výše, vytýká nedostatečné odůvodnění ÚOSU.

Nesoulad stavební uzávěry s cíli územního plánování podatel blíže nespecifikoval. Vzhledem k tomu, že stavební uzávěra je jedním z územních opatření, kterými se dočasně chrání veřejné zájmy a jedním z cílů územního plánování je i dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, nemůže být jeho dočasná ochrana do doby nalezení tohoto souladu s nimi v rozporu.

K nenaiřazení veřejného projednání stavební uzávěry krajský úřad uvádí, že dle ust. § 172 odst. 3 správního řádu je řízení o návrhu opatření obecné povahy písemné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání návrhu. Stavební zákon řízení o návrhu ÚOSU neupravuje, tedy nestanovuje konání veřejného projednání návrhu ÚOSU, stejně tak v daném případě neurčil správní orgán. Projednání návrhu ÚOSU bez konání veřejného projednání bylo v souladu s požadavky právních předpisů.

K částem podnětů týkajících se zásahu do vlastnických práv, práva na podnikání apod. krajský úřad uvádí, že vydáním ÚOSU k zásahu do práv vlastníků nemovitostí v předmětném území dojde vždy. Pro zákonnost takového zásahu je limitující, aby tak bylo činěno na základě zákona a v mezích zákona. Správní orgán v rámci správního přezkoumání ÚOSU je příslušný posoudit toliko zákonnost účinného ÚOSU a postupu vedoucího k jeho vydání. K posouzení přiměřenosti samotného zásahu do práv dotčených osob je příslušný pouze soud, a to v rámci soudního přezkoumání účinného ÚOSU, na základě návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí dle ust. § 101a a 101b zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Projednání „návrhu rozhodnutí“

Veřejná vyhláška oznamující zahájení přezkumného řízení a doručení „návrhu rozhodnutí“ byla vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje v době od 13.02.2020 do 30.03.2020 a na úřední desce Obecního úřadu Halenkov fyzické v době od 12.02.2020 do 02.04.2020, elektronické v době od 12.02.2020 do 13.04.2020. Pro počítání lhůt je rozhodující vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce krajského úřadu. K „návrhu rozhodnutí“ mohl kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být „návrhem rozhodnutí“ přímo dotčeny, uplatnit písemné připomínky. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy souvisejí s výkonem vlastnického práva mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a obec Halenkov, mohly podat proti „návrhu rozhodnutí“ písemné odůvodněné námitky. Námitky a připomínky bylo možné uplatnit ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění „návrhu rozhodnutí“, což bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce.

Lhůta končila dnem 29.03.2020. S ohledem na skutečnost, že tento den připadl na neděli, byl v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu posledním dnem lhůty 30.03.2020.

Podání doručená krajskému úřadu dne 31.03.2020 byla dle razítek na obálkách České poště předána jako poštovní zásilky dne 30.03.2020. V souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu byla i v těchto případech lhůta zachována.

Ve stanovené lhůtě bylo uplatněno celkem 38 podání s námitkami a připomínkami. Žádné podání nebylo uplatněno po lhůtě.

Jako uplatnění námitky byla v souladu s ust. § 98 odst. 3 stavebního zákona a ust. § 172 odst. 5 správního řádu vyhodnocena podání, která byla učiněna vlastníky nemovitostí nacházejících se na správním území obce Halenkov, přičemž jejich oprávněné zájmy by mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a společná podání více osob, z nichž alespoň jedna je vlastníkem takových nemovitostí.

Rovněž podání uplatněná spolky byla v souladu s ust. § 98 odst. 3 stavebního zákona včetně odkazu na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnocena jako uplatnění námitek. Vzdáleným přístupem bylo ve veřejném rejstříku a sbírce listin ověřeno, že podle stanov spolku je jejich hlavním posláním ochrana přírody a krajiny.

V souladu s rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 5 As 85/2015-36 ze dne 27.07.2016 bylo jako uplatnění námitek vyhodnoceno podání obce Halenkov.

Jako uplatnění námitek bylo vyhodnoceno též podání petičního výboru petice „Proti výstavbě Haly povrchových úprav“, poněvadž dle petičních podpisových archů, kterými krajský úřad disponuje v rámci úřední činnosti, zastupuje petiční výbor mimo jiné i vlastníky nemovitostí nacházejících se na správním území obce Halenkov. Petiční výbor nemá v procesu vydávání a tedy ani v procesu přezkoumání ÚOSU speciální postavení a ke statutu zástupce veřejnosti ve smyslu ust. § 23 stavebního zákona nedoložil patřičné doklady. Vzhledem ke skutečnosti, že jejich doložením by věcně shodná připomínka byla považována za námitku, což krajský úřad takto vyhodnotil na základě účasti vlastníků nemovitostí, byla by výzva k jejich doložení nadbytečná.

Ostatní podání byla vyhodnocena jako uplatnění připomínek.

Na základě uplatněných podání krajský úřad ve svém rozhodnutí oproti jeho návrhu doplnil a upravil některé pasáže odůvodnění za účelem jejich zpřesnění. Týká se to především odůvodnění nedodržení lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU, nedostatečného odůvodnění ÚOSU a posouzení přiměřenosti zásahu rozhodnutí do práv nabytých vydáním opatření obecné povahy. Těmito úpravami nedošlo k věcným změnám či ke změně správní úvahy a nemají vliv na výrok tohoto rozhodnutí.

Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu tohoto rozhodnutí dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu

Připomínka: Sábelová Marie, e-mail: marie.sabelova@post.cz (podání doručeno 02.03.2020, čj. KUZL 17453/2020);

Podatelka nesouhlasí s nedodržením 15 denní lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU a dotazuje se, z čeho krajský úřad odvozuje, že je nutné opatření obecné povahy zveřejnit na úřední desce 29 dnů a ne 15 dnů, jak je uvedeno ve správním řádu. Podatelka dále uvedla, že návrh OOP je zveřejněn na elektronické úřední desce Halenkova od 30.07.2020 dodnes.

Současně požádala o sdělení data, do kterého lze podat připomínku k usnesení KUZL 11770/2020.

Vyhodnocení připomínky:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU

stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K informaci, že návrh ÚOSU je zveřejněn elektronické úřední desce obecního úřadu Halenkov dodnes, krajský úřad uvádí, že tento dokument je dohledatelný v archivu elektronické úřední desky a jsou u něj uvedeny údaje „vyvěšeno: 30.7.2019“ a „datum sejmutí: 15.8.2019“. Spolu s informací uvedenou ve veřejné vyhlášce, že „...návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven v budově Obecního úřadu Halenkov v termínu od 30.7.2019 do 15.8.2019 a dále také na internetové adrese: <http://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1> ...“, přičemž tato internetová adresa odpovídá aktuální úřední desce nikoliv jejímu archivu, mohl být kdokoli uveden v omyl, a proto nelze dokument následně, třeba až doposud, dohledatelný v archivu úřední desky považovat za řádně zveřejněný.

Připomínky a námítky bylo možné uplatnit ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu rozhodnutí, tj. do 29.03.2020. S ohledem na skutečnost, že tento den připadl na neděli, byl v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu posledním dnem lhůty 30.03.2020. Tato skutečnost byla podatelce sdělena dne 12.03.2020.

Připomínka: Janušová Božena, Halenkov 471 (doručeno 05.03.2020, čj. KUZL 18228/2020);

Podatelka je přesvědčena o dodržení 15 denní lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU na úřední desce Halenkova, žádá krajský úřad o vysvětlení, jak došel k názoru, že tato lhůta dodržena nebyla a dotazuje se, zda zrušením ÚOSU krajským úřadem by nebylo zasahováno do pravomocí obce Halenkov, jakožto samosprávy obce.

Vyhodnocení připomínek:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K zásahu do pravomocí obce (samosprávy) krajský úřad uvádí, že ÚOSU bylo vydáno v bezprostřední souvislosti s rozhodnutím zastupitelstva obce v rámci své samostatné působnosti o pořízení změny územního plánu. ÚOSU vydala dle ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona rada obce v přenesené působnosti. Tato přenesená působnost musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv samostatné působnosti zastupitelstva obce. Tímto rozhodnutím není odepřeno radě obce vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Připomínka: Sklářová Jiřina, Halenkov 509 (doručeno 26.03.2020, čj. KUZL 22639/2020);

Podatelka má za to, že celý proces vydávání stavební uzávěry byl standartní, jako jiná rozhodnutí, viděla pozvání na zastupitelstvo, zúčastnila se, dozvěděla se důvody, poté shlédla vše na úřední desce. Návrh byl na úřední desce 15 dní. Uvedla, že nelze stavební uzávěru zrušit a umožnit neřízenou stavbu. Žádá o nezrušení stavební uzávěry, aby byla v platnosti do vydání změny územního plánu.

Žádá o sdělení, jak byla připomínka zahrnuta do rozhodnutí.

Vyhodnocení připomínky:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Předmětem tohoto přezkumného řízení není posouzení žádné konkrétní stavby či záměru, ale posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU a procesu, který vedl k jeho vydání. Při tomto posouzení byly shledány nezákonnosti, proto krajský úřad ÚOSU zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Připomínka byla podkladem pro rozhodnutí a je vypořádána v rámci jeho odůvodnění. Rozhodnutí včetně odůvodnění bude doručeno veřejnou vyhláškou.

Připomínka: Ing. Dostál Radim, Halenkov 371 (doručeno 29.03.2020, čj. KUZL 23191/2020);

Podatel má za to, že závěr krajského úřadu o nedodržení minimální patnácti denní doby zveřejnění návrhu je chybný. Požadavky § 172 odst. 1 správního řádu byly podle něj dodrženy. Nesouhlasí též se závěrem krajského úřadu o nedostatečném odůvodnění a nemožnost posouzení splnění požadavku nezbytného rozsahu dle § 97 odst. 1 stavebního zákona s tím, že rada obce se zabývala vymezeným územím, a to konkrétně ploch V a VD podle účinného územního plánu, a nelze vyžadovat posouzení obdobného postupu území jinému.

Vyhodnocení připomínky:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné

povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad sledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Připomínka: Janušová Božena, Halenkov 471 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23097/2020);

Podatelka nesouhlasí se zrušením stavební uzávěry, má za to, že vše bylo v pořádku vyvěšeno, zveřejněno, vydáno a není objektivní důvod ke zrušení uzávěry. Obává se nezvratných důsledků zrušení uzávěry v podobě výstavby a žádá, aby zůstala uzávěra platná do doby dohody na podobě nově doplněného územního plánu.

Žádá o sdělení, jak byla připomínka zohledněna.

Vyhodnocení připomínky:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho

zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Připomínka byla podkladem pro rozhodnutí a je vypořádána v rámci jeho odůvodnění. Rozhodnutí včetně odůvodnění bude doručeno veřejnou vyhláškou.

Připomínka: Mgr. Kopecká Věra, Halenkov 667 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23106/2020);

Podatelka nesouhlasí se zrušením stavební uzávěry, neboť by se otevřela možnost nekontrolovatelné výstavby a následně provoz i v nové hale firmy ZAMET, spol. s.r.o. Podatelka poukazuje na obtěžující stávající provoz, podporuje důvody stavební uzávěry uvedené v ÚOSU vydané radou obce a žádá, aby stavební uzávěra na plochách výroby a skladování firmy ZAMET, spol. s.r.o. v katastrálním území obce Halenkov nebyla zrušena.

Vyhodnocení připomínky:

V rámci tohoto přezkumného řízení nepřísluší dozorovat a posuzovat stávající výrobní provozy, k tomu jsou příslušné jiné správní orgány k tomu zmocněné podle zvláštních právních předpisů, zejména krajská hygienická stanice, živnostenský úřad apod.

Předmětem tohoto přezkumného řízení je posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU a procesu, který vedl k jeho vydání. ÚOSU vydává rada obce

- na základě zmocnění v ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona,
- za podmínek stanovených v ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona,
- musí splňovat obsahové náležitosti vyplývající z ust. § 17 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., požadavky dle ust. § 68 ve spojení s ust. 174 odst. 1 správního řádu a dle ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu
- a při vydání postupuje dle ust. § 172 a 173 správního řádu se speciální úpravou obsaženou v ust. § 98 stavebního zákona.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Připomínka: Novosadová Ludmila, Halenkov 48, **Krhovják Marian**, Halenkov 48 (doručeno 31.03.2020, zaevidováno jako KUZL 23413/2020);

Podatelé uvedli, že minimální lhůta zveřejnění návrhu ÚOSU byla dodržena, že bylo dostatečně odůvodněno, proč se stavební uzávěra vydala a týká se jen ploch výroby a skladování, a že zrušení stavební uzávěry by znamenalo nepoměrně větší riziko či újmu než zachování platnosti uzávěry. Žádají o zachování stavební uzávěry obce Halenkov v platnosti.

Vyhodnocení připomínky:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního

řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přístupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Co se týče údajného vzniku nepoměrně většího rizika či újmy v případě zrušení stavební uzávěry opírající se podatelé pravděpodobně o ust. § 94 odst. 4 správního řádu, který zní: „Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“ Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namíste, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci projednání návrhu tohoto rozhodnutí dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu

Námítka: Oravcová Anna, Halenkov 782, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2219 pro k.ú. Halenkov (doručeno 28.02.2020, čj. KUZL 16947/2020);

Podatelka nesouhlasí s nedodržením 15 denní lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU, žádá o vysvětlení, jak počítá těch 15 dní zveřejnění krajský úřad, jak to mělo být správně a co se rozumí slovem „byla již sundána 15.8.“

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Jak je již uvedeno, minimální patnácti denní lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU skončila dne 28.08.2019 (včetně), k sejmutí z úřední desky tedy mělo dojít nejdříve dne 29.08.2019.

V odůvodnění návrhu rozhodnutí na str. 7 bylo uvedeno „... V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 ...“, což znamená konstatování faktického sejmutí veřejné vyhlášky spolu s návrhem ÚOSU, jak je doloženo obcí Halenkov v předloženém spisovém materiálu.

Námítka: Hladká Jana, Halenkov 789, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1387 a 2082 pro k.ú. Halenkov (doručeno 05.03.2020, čj. KUZL 18227/2020);

Podatelka nesouhlasí s nedodržením 15 denní lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU, žádá o vysvětlení, jakým způsobem počítal krajský úřad lhůty pro zveřejnění dokumentu - návrh opatření obecné povahy, který byl dle podatelky ve skutečnosti zveřejněn 16 dnů, na stránkách Halenkova je zveřejněn stále. Dotazuje se, zda podal někdo námitky pozdě a byly z tohoto důvodu námitky odmítnuty.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního

řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K informaci, že návrh ÚOSU je zveřejněn na stránkách Halenkova stále, krajský úřad uvádí, že tento dokument je dohledatelný v archivu elektronické úřední desky a jsou u něj uvedeny údaje *vyvěšeno: 30.7.2019 a datum sejmutí: 15.8.2019*. Spolu s informací uvedenou ve veřejné vyhlášce, že „... *návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven v budově Obecního úřadu Halenkov v termínu od 30.7.219 do 15.8.20192019 a dále také na internetové adrese: <http://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1> ...*“, přičemž tato internetová adresa odpovídá aktuální úřední desce nikoliv jejímu archivu, mohl být kdokoli uveden v omyl, a proto nelze dokument následně, třeba až doposud, dohledatelný v archivu úřední desky považovat za řádně zveřejněný.

Dle spisového materiálu byly námitky v řízení o návrhu ÚOSU doručeny v období od 23.08.2019 do 13.09.2019 (ve lhůtě) a všechny byly zapracovány do ÚOSU. K uvedenému krajský úřad dodává, že vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námitky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námitku neuplatnila, ačkoliv by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamat, že nikdo krácen nebyl.

Námítka: Mgr. Žárský René, Halenkov 551, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 828 pro k.ú. Halenkov (doručeno 26.03.2020, čj. KUZZL 22635/2020);

Podatel nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že patnáctidenní minimální doba zveřejnění návrhu ÚOSU v daném případě nebyla dodržena a odkazuje se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 čj. 2 Ao 2/2007-73

Má za to, že neseď ani součet 14.08.2019 + patnáctidenní lhůta = 29.08.2019 (a ne 28.08.2019).

Podatel dále uvedl, že většina odstavců str. 7 návrhu rozhodnutí je bezuzdně přepokopovanou pasáží ze str. 4 a 5 podnětu k zahájení přezkumného řízení podatele společnosti Zameť, spol. s r.o. V podnětu této společnosti k přezkumnému řízení nejsou uvedeny legislativně relevantní výklady správního řádu, ale jen zbožná přání pana podatele ve smyslu toho, jak by měl být správní řád vykládán v jeho prospěch. Krajské úřady (ale i správní soudy) dnes již nemusí tápat v legislativní „džungli“ a mohou se opřít o jednotnou judikaturu Nejvyššího správního soudu. Podatelem a krajským úřadem uváděné odstavce pocházejí z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 231/2015-44. Jedná se prakticky o kasační stížnost, která je jako judikát, v naprostém legislativním i významovém souladu se jím výše zde publikovaným judikátem,

jenž byl Halenkovské veřejnosti doporučen kancelář „Ombudsmana“. To, co je z uvedeného vyvozeno, je bezostyšné „vycucávání si z prstu“, které nemá se zákonností nic společného.

Žádá o písemné vyrozumění, jak bylo s připomínkou naloženo.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007-73 uvedená v podání se vztahuje k vyvěšení již vydaného opatření obecné povahy (k jeho „publikaci“), nikoliv ke způsobu projednání jeho návrhu.

Pokud je krajskému úřadu známo, přímo k otázce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy se zatím judikatura nevyjádřila. Dosavadní rozsudky krajských soudů či Nejvyššího správního soudu se týkaly stanovení začátku lhůty pro uplatnění námitek vůči návrhu opatření obecné povahy. Lhůta zveřejnění nebyla v návrzích na zrušení opatření obecné povahy napadena.

K celkové délce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření krajský úřad znovu uvádí, že vzhledem k tomu, že den doručení (15. den po vyvěšení veřejné vyhlášky) je zároveň dnem zveřejnění (1. den 15 denní lhůty), proto následuje minimálně dalších 14 dní. Minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění opatření skončila dne 28.08.2019 (včetně).

Na straně 7 návrhu rozhodnutí a stejně tak i na str. 4 tohoto rozhodnutí jsou uvedeny citace ust. § 172 odst. 1 a 5 a § 25 odst. 2 správního řádu, citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2016 č.j. 6 As 231/2015-44 a citace ze závěru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005. Vzhledem k tomu, že se jedná o citace, které použil i podatel podnětu k přezkumnému řízení, jsou tyto části textu stejné. Nejedná se o kopírování odstavců z podnětu k přezkumnému řízení, ale o ustanovení zákona, judikaturu a závěr poradního sboru ministra vnitra. Jsou to zcela relevantní východiska pro správní úvahu krajského úřadu. Krajský úřad je přesvědčen o správnosti své správní úvahy a závěru, ke kterému dospěl.

Podání podatele bylo vyhodnoceno jako námitka. Rozhodnutí o námitce, které obsahuje vlastní odůvodnění, je uvede jako součást odůvodnění tohoto rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí včetně odůvodnění bude doručeno veřejnou vyhláškou.

Námítka: Mgr. Zapalačová Iva, Halenkov 509, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 674 pro k.ú. Halenkov (doručeno 26.03.2020, čj. KUZL 22638/2020);

Podatelka žádá o ponechání stavební uzávěry v platnosti jako významný a důležitý nástroj samosprávy obce Halenkov. Podatelka má za to, že lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU byla dodržena, že v návrhu je dostatečně a srozumitelně odůvodněná potřeba a účel a že ÚOSU bylo vydáno zcela v souladu se zákony ČR.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

ÚOSU není nástrojem samosprávy obce, jak uvádí podatelka, ale je vydáváno v přenesené působnosti radou obce dle ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona. Tato přenesená působnost musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv samostatné působnosti zastupitelstva obce. Tímto rozhodnutím není odepřeno znovu vydat ÚOSU zákonným postupem.

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námítce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Krajský úřad nepochybně záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nepochybně úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: Krejčí Olga, Halenkov 361, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2329 pro k.ú. Halenkov (doručeno 27.03.2020, čj. KUZL 22823/2020);

Podatelka nesouhlasí se zrušením stavební uzávěry, má obavy z nevratných důsledků jejího zrušení (stavba - Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování ve středu obce v blízkosti rodinných domů, MŠ atd.) a umožnění nevhodné výstavby, chce pro sebe i své potomky zachovat na Halenkově zdravé životní prostředí.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

Předmětem tohoto přezkumného řízení není posouzení žádné konkrétní stavby či záměru, to bude následovat až v případných povolovacích řízeních vedených příslušnými správními orgány k jednotlivým stavbám.

Předmětem tohoto přezkumného řízení je posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU a procesu, který vedl k jeho vydání. ÚOSU vydává rada obce

- na základě zmocnění v ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona,
- za podmínek stanovených v ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona,
- musí splňovat obsahové náležitosti vyplývající z ust. § 17 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., požadavky dle ust. § 68 ve spojení s ust. 174 odst. 1 správního řádu a dle ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu
- a při vydání postupuje dle ust. § 172 a 173 správního řádu se speciální úpravou obsaženou v ust. § 98 stavebního zákona.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházela, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: Mgr. Romanová M., za petiční výbor petice „Proti výstavbě Haly povrchových úprav“, Halenkov 645 (doručeno 27.03.2020, čj. KUZL 22902/2020);

Podatelé uvedli, že v textu petice všichni podepsaní žádají dotčené orgány, aby neprodleně a stále podnikaly veškeré zákonné kroky vedoucí k ZAMÍTNUTÍ realizace stavby Haly povrchových úprav (na parcelách č. 103/8 a 1779 k.ú. Halenkov) firmy ZAMET, spol. s r.o. Zrušení ÚOSU by znamenalo pravý opak, investor by mohl svůj záměr realizovat, což odporuje vůli většiny občanů obce Halenkov. Jsou přesvědčeni, že správní lhůta obec Halenkov v daném případě dodržela a že krajský úřad chybně vyhodnotil použití lhůt a zkombinoval lhůtu zveřejnění a doručení nesprávným způsobem.

Podle podatelů je lhůta zveřejnění dle správního řádu při vydání opatření obecné povahy také zároveň lhůtou doručení. Lhůta zveřejnění opatření obecné povahy je tedy dokonáním 15 denní lhůty zveřejňování. Po této lhůtě jsou všichni dotčení s dokumentem seznámeni a následuje 30 denní lhůta pro podání námitek. Není pravdou, že by v této 30 denní lhůtě měl být dokument ještě 15 dní znovu zveřejňován. Krajský úřad uvádí, že dokument měl být zveřejňován 29 dnů, což jim nečiní žádnou logickou vazbu (15 dní plus 15 dní je dní 30) - domnívají se, že došlo nedopatřením pro občany k významné chybě.

Odkazují se na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 čj. 2 Ao 2/2007-73.

Uvedli, že návrh opatření obecné povahy obce byl stále na elektronické úřední desce zveřejňován dlouhou dobu po sejmutí z fyzické úřední desky (dodnes je lehce dohledatelný na stránkách obce) a po lhůtě nebyly podány žádné další námítky, tudíž nikomu nevznikla újma, že by námítka byla odmítnuta.

Nesouhlasí s tvrzením nedostatečného odůvodnění stavební uzávěry. Územní opatření o stavební uzávěře má jasný důvod a jen nezbytný rozsah - plochy výroby a skladování, které jsou nedostatečně regulovány.

Namítají, že v případě zrušení ÚOSU vznikne daleko větší újma občanům a většího počtu subjektů, než pokud by stavební uzávěra byla zachována, což je významný a zákonný důvod k zachování uzávěry i v případě, že by čistě teoreticky obec Halenkov ve vydávání dokumentu nějak pochybila.

Žádají o nezrušení ÚOSU, v případě zrušení o vydání odkladného účinku do doby využití opravných prostředků.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Krajský úřad má za to, že sousloví „*ve smyslu dokonání tohoto úkonu*“ značí dokonání aktu zveřejnění, tedy že tímto okamžikem je dokument zveřejněn a je všem k dispozici. Takto zveřejněn však musí být podle poslední věty ust. § 172 odst. 1 správního řádu minimálně 15 dní. K celkové délce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření krajský úřad znovu uvádí, že vzhledem k tomu, že den doručení (15. den po vyvěšení veřejné vyhlášky) je zároveň dnem zveřejnění (1. den 15 denní lhůty), proto následuje minimálně dalších 14 dní. Minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění opatření skončila dne 28.08.2019 (včetně).

Citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007-73 se vztahuje k vyvěšení již vydaného opatření obecné povahy (k jeho „publikaci“), nikoliv ke způsobu projednání jeho návrhu.

K informaci, že návrh ÚOSU je zveřejněn na stránkách Halenkova stále, krajský úřad uvádí, že tento dokument je dohledatelný v archivu elektronické úřední desky a jsou u něj uvedeny údaje *vyvěšeno: 30.7.2019 a datum sejmutí: 15.8.2019*. Spolu s informací uvedenou ve veřejné vyhlášce, že „... *návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven v budově Obecního úřadu Halenkov v termínu od 30.7.219 do 15.8.20192019 a dále také na internetové adrese: <http://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1> ...*“, přičemž tato internetová adresa odpovídá aktuální úřední desce nikoliv jejímu archivu, mohl být kdokoli uveden v omyl, a proto nelze dokument následně, třeba až doposud, dohledatelný v archivu úřední desky považovat za řádně zveřejněný.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla

namíste správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Co se týče údajného vzniku daleko větší újmy občanům a dalším subjektům v případě zrušení stavební uzávěry opírají se podatelé pravděpodobně o ust. § 94 odst. 4 správního řádu, který zní: *„Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“* Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namíste, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umísťování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy, nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vždy ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tímto je vyloučeno použití ust. § 99 správního řádu, resp. vůbec správní úvaha přezkoumávajícího správního orgánu ohledně určení účinků tohoto rozhodnutí. Pojem odkladný účinek je ve správním řádu spojován s odvoláním proti rozhodnutí, což je v daném případě rovněž nepoužitelné, poněvadž přezkumné řízení o opatření obecné povahy nemá účastníky řízení a nelze proti němu podat odvolání.

Námítka: obec Halenkov, Halenkov 655 (doručeno 27.03.2020, čj. KUZL 22986/2020); (podání je členěné na tři tematické námítky)

i. Námítka proti nedodržení správní lhůty

Obec Halenkov s výkladem § 172 odst. 1 správního řádu, jak jej uvádí krajský úřad, nesouhlasí.

Má za to, že krajský úřad opomíjí podstatnou část (podtrženě) z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2016, čj. 6 As 231/2015-44 *„Návrh opatření obecné povahy musí být podle § 172 odst. 1 správního řádu zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů; dnem zveřejnění (ve smyslu dokonání tohoto úkonu) podle § 172 odst. 5 věty první správního řádu se proto rozumí patnáctý den ode dne vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona). Teprve po uplynutí 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy.“* Úkon zveřejnění je dle Nejvyššího správního soudu dokonán patnáctý den ode dne vyvěšení. Tedy po dobu patnácti dnů ode dne vyvěšení již dochází k „zveřejňování“ návrhu. Krajský úřad se ve svém návrhu rozhodnutí s předmětnou pasáží rozsudku Nejvyššího správního soudu („ve smyslu dokonání tohoto úkonu“) nijak nevypořádal, ačkoliv obec Halenkov na toto upozorňovala již ve svém vyjádření k podnětu k přezkoumání ÚOSU.

Dále namítá, že v závěru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 není uvedeno, že by po dobu patnácti dnů, kdy je návrh vyvěšen, nedocházelo k jeho „zveřejňování“, a tedy, že by měla následovat další lhůta, které by bylo třeba ke zveřejnění návrhu.

Obec uvedla, že pojem „den zveřejnění“ je pouze právní konstrukt pro účely stanovení počátku běhu lhůty. V různých právních předpisech je stanoven přitom odlišně, v některých případech jde o první den vyvěšení na úřední desce (§ 16 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb.), v jiných případech jde o patnáctý den po vyvěšení na úřední desce. Ve všech případech však platí to, že okamžikem vyvěšení na úřední desce dochází ke zveřejnění dokumentu.

Dále poukazuje na skutečnost, že ustanovení § 173 odst. 1 odkazuje na obdobnou aplikaci ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu a cituje ze závěru poradního sboru i k tomuto ustanovení.

Obec dále cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007, čj. 2 Ao 2/2007-73, ve kterém soud doplnil závěry poradního sboru ohledně oznámení opatření obecné povahy

a uvedla, že ani v tomto případě soud nevyžadoval, aby opatření obecné povahy bylo na úřední desce zveřejněno dalších patnáct dnů po jeho oznámení.

Podle obce poslední věta ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu „Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.“ znamená, že návrh musí být vyvěšen nejméně po dobu celých 15 dnů s tím, že tak nabádá příslušné správní orgány k dobré praxi, tedy že mohou mít návrh vyvěšený i déle.

Obec se odkazuje na odbornou literaturu [Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, 1216 s.], [Jemelka, L, Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1047].

Dále poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 03.02.2016, čj. 65 A 1/2015-131, který podle ní podporuje postup obce Halenkov, a následný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.05.2016 čj. 7 As 39/2016-47.

Také poukazuje na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 07.11.2018, čj. KUZL 70947/2018 a má za to, že krajský úřad nepostupuje v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, když skutkově shodné případy posuzuje rozdílně.

Obec namítá, že krajský úřad v obdobných případech postupuje nedůvodně rozdílně, sám návrhy opatření obecné povahy běžně vyvěšuje na své úřední desce pouze po dobu maximálně 16 dnů a dokládá to namátkově výčtem vyvěšení devíti veřejných vyhlášek s návrhy opatření obecné povahy projednávanými odborem dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje z období let 2017 až 2020, jedné veřejné vyhlášky odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje z roku 2013 a návrhem opatření obecné povahy Úřadu pro civilní letectví z roku 2020 vyvěšeného na úřední desce tohoto správního orgánu a rovněž i na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obec Halenkov je z výše uvedených důvodů přesvědčena, že návrh opatření obecné povahy byl řádně zveřejněn a k žádné nezákonnosti při vydávání ÚOSU nedošlo.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K jednotlivým bodům této námítky pak krajský úřad uvádí následující.

Krajský úřad má za to, že sousloví „*ve smyslu dokonání tohoto úkonu*“ značí dokonání aktu zveřejnění, tedy že tímto okamžikem je dokument zveřejněn a je všem k dispozici. Takto zveřejněn však musí být podle poslední věty ust. § 172 odst. 1 správního řádu minimálně 15 dní.

V závěru č. 20 poradního sboru ministra vnitra není ani uvedeno, že po dobu patnácti dnů, kdy je návrh vyvěšen, současně běží i jeho patnácti denní doba zveřejnění.

Není jasné, z čeho obec usuzuje, že vždy platí, že okamžikem vyvěšení na úřední desce dochází ke zveřejnění dokumentu. Toto si protiřečí se závěrem poradního sboru ministra vnitra i uvedenou judikaturou, podle níž ke zveřejnění dochází doručením písemnosti, tedy patnáctým dnem od jejího vyvěšení na úřední desce.

Podle krajského úřadu se obdobnost uvedená v ust. § 173 odst. 1 správního řádu vůči ust. § 172 odst. 1 vztahuje toliko ke způsobu doručení (oznámení) vydaného opatření obecné povahy, tj. veřejnou vyhláškou dle § 25 správního řádu vyvěšenou na úřední desce správního orgánu vydávajícího opatření obecné povahy a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat.

Citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007-73 se vztahuje k vyvěšení již vydaného opatření obecné povahy (k jeho „publikaci“), nikoliv ke způsobu projednání jeho návrhu.

Pokud je krajskému úřadu známo, přímo k otázce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy se zatím judikatura nevyjádřila. Dosavadní rozsudky krajských soudů či Nejvyššího správního soudu se týkaly stanovení začátku lhůty pro uplatnění námitek vůči návrhu opatření obecné povahy. Lhůta zveřejnění nebyla v návrzích na zrušení opatření obecné povahy napadena.

Krajský úřad nesouhlasí s názorem obce, že významem poslední věty ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu je „pouhé“ nabádání správních orgánů k dobré praxi. Naopak stanovuje minimální lhůtu pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy. Při projednávání mohou být významně dotčena práva dotčených osob, přičemž těmto osobám je prvních 15 dní od vyvěšení veřejné vyhlášky spolu s návrhem opatření obecné povahy dokument doručován, což představuje období přepravy písemnosti Českou poštou jako poskytovatelem doručovacích služeb. Den doručení je i dnem zveřejnění a začíná běžet lhůta, kdy má být návrh opatření dle zákona zveřejněn minimálně po dobu 15 dní, a zároveň lhůta, kdy mohou do 30 dní dotčené osoby uplatnit námitky a každý připomínky k návrhu opatření. Veřejnou vyhláškou je doručováno z důvodu povahy opatření obecné povahy jako aktu vůči neurčitému počtu adresátů. Teprve doručením může začít lhůta pro zveřejnění a lhůta pro uplatnění námitek a připomínek. Smyslem 15 denní lhůty zveřejnění je podle krajského úřadu poskytnutí dostatečného časového prostoru „dostat se“ k písemnosti po jejím doručení a moci do ní nahlížet. Tato lhůta je zákonem stanovena jako minimální. O dobré veřejné správě a vstřícnosti správního orgánu vůči dotčeným osobám a veřejnosti lze pak hovořit v případě, že je návrh opatření ponechán zveřejněný po celou dobu, kdy je možné uplatnit námitky či připomínky. Tímto způsobem zveřejnění nedochází k průtahu projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými osobami a veřejností, protože tato část procesu je ukončena uplynutím lhůty pro uplatnění námitek.

Krajský úřad není v rozporu s obcí uvedenými citacemi z odborné literatury, ani jedna z nich neřeší počátek běhu minimální 15 denní lhůty pro zveřejnění návrhu opatření.

K citacím z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 03.02.2016, čj. 65 A 1/2015-131 a rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26.05.2016, čj. 7 As 39/2016-47 krajský úřad uvádí, že spornou otázkou v tomto případě byl, ostatně jak také uvedla obec v podání, okamžik od kdy běží lhůta pro podání námitek. Lhůta pro zveřejnění návrhu opatření napadena nebyla a soudy se k ní nijak nevyjádřily.

K rozhodnutí krajského úřadu ze dne 07.11.2018, čj. KUZL 70947/2018 je třeba uvést, že se nejedná o zcela skutkově shodný případ. V uvedeném případě nedošlo k řádnému doručení veřejné vyhlášky a tím nedošlo ani ke zveřejnění návrhu ÚOSU. V rozhodnutí bylo vytčeno sejmутí veřejné vyhlášky před jejím řádným doručením, konečné datum, do kdy měla vyhláška spolu s návrhem ÚOSU viset, zde uvedeno nebylo. Výklad ust. § 172 odst. 1 správního řádu je v nyní vedeném i ve zmiňovaném přezkumném řízení stejný a je ve shodě s textem z uvedeného rozhodnutí citovaným obcí v podání.

Na základě upozornění, že jiné odbory krajského úřadu mají jinou praxi při zveřejňování návrhu opatření obecné povahy, byla tato problematika postoupena odboru právnímu a krajskému živnostenskému úřadu se závěrem, že výklad odboru územního plánování a stavebního řádu je v souladu se zákonem. Ke zveřejnění návrhu opatření jiného správního orgánu není krajský úřad oprávněn se vyjadřovat.

ii. Námitka proti nedostatečnému odůvodnění

Obec Halenkov považuje územní rozsah ÚOSU za dostatečně zdůvodněný.

V námitce jednak popisuje postup zastupitelstva obce při rozhodování o pořízení změny územního plánu, a to z vlastního podnětu nejdříve na základě podkladu tvořící žádosti občanů a následně z důvodu akutní potřeby prověření podmínek využití ploch výroby a skladování s tím, že nedostatečnost regulace ploch V a VD v platném územním plánu se naplno projevila v souvislosti s chystaným záměrem výstavby lakovny v průmyslovém areálu společnosti ZAMET, spol. s r.o. Zastupitelstvo obce vyzvalo radu obce, aby přijala územní opatření o stavební uzávěře v souvislosti s obsahem změny územního plánu č. 1. Stavební uzávěra byla od počátku zvažována pouze v souvislosti s pořizovanou změnou regulace v plochách V a VD, a rada obce byla vyzvána k pořízení stavební uzávěry právě jen v souvislosti s touto změnou. Obec upozorňuje, že pořizovatel dosud nezpracoval zprávu o uplatňování územního plánu ani návrh zadání změny územního plánu, tedy obec neměla ještě ani příležitost se k jednotlivým žádostem o změnu územního plánu vyjádřit a rozhodnout, které další pozemky budou předmětem připravované změny územního plánu. V době vydání ÚOSÚ bylo tedy jisté, že předmětem připravované změny územního plánu jsou pozemky zařazené v plochách V a VD dle platného územního plánu, neboť tento předmět připravované změny územního plánu byl doplněn z rozhodnutí samotné obce. Ohledně dalších pozemků, které jsou obsahem žádostí jednotlivých občanů průběžně podávaných obci, dosud rozhodnuto nebylo. Obec považuje za zcela absurdní požadavek krajského úřadu, aby rada obce při vydávání ÚOSÚ posuzovala, zda by se neměla stavební uzávěra vztahovat i na další pozemky, u nichž ani není jisté, že budou předmětem změny územního plánu.

Převážná většina dosud obdržených žádostí (cca 40) se týká pozemků zařazených dle současného územního plánu v plochách zemědělských (Z), u nichž chtějí vlastníci změnit funkční využití na plochy individuálního bydlení (BI) pro výstavbu rodinných domů. Zbývajících jednotlivými žádostmi je požadována změna funkčního využití ploch zemědělských (Z) na plochy rodinné rekreace pro vybudování chaty, či na plochy smíšené vesnické, které umožňují zachovat dosavadní zemědělské využití pozemků a zároveň i možnou výstavbu rodinného domu. V dalších šesti žádostech je požadována změna funkčního využití pozemků v současnosti zařazených do ploch krajinné zeleně (K) na plochy individuálního bydlení, individuální rekreace či na plochu smíšenou vesnickou. Jedna žádost se týká pozemku v současnosti zařazeného v ploše veřejných prostranstvích s převahou nepevněných ploch (PZ), u kterého by žadatel chtěl změnit funkční využití na plochu individuálního bydlení (BI) pro výstavbu rodinného domu. Jedna žádost se týká pozemku v ploše přírodní (P), na kterém se nachází biokoridor, jehož majitel by chtěl změnit funkční využití též na plochu individuálního bydlení (BI). Jedna žádost se týká pozemku v ploše sídelní zeleně (Z*), jehož majitel by chtěl změnit funkční využití na plochu smíšenou obytnou pro stavbu rodinného domu. Další žádost se týká pozemku zařazeného v současnosti zčásti v ploše zemědělské (Z) a zčásti v ploše individuální rekreace - zahrádkářské osady (RZ), přičemž tato část je již zastavěna zemědělskou stavbou; majitel žádá o změnu funkčního využití na plochu smíšenou vesnickou, která umožňuje zachovat dosavadní zemědělské využití pozemků a zároveň i možnou výstavbu rodinného domu. Zbýající jednotlivé žádosti se jeví již na první pohled jako bezpředmětné, neboť je jimi požadována změna funkčního využití za účelem výstavby, která je však již na předmětných pozemcích možná dle současného územního plánu, přičemž žadatelé většinou vychází ve svých žádostech z údajů v katastru nemovitostí, ve kterém jsou pozemky převážně vedeny jako orná půda. Jak však již obec Halenkov uvedla výše, zastupitelstvo dosud nemělo příležitost se k požadovaným změnám vyjádřit a rozhodnout, které z žádostí budou předmětem změny územního plánu a které nikoliv. Z přehledu typů jednotlivých žádostí je zřejmé, že jejich vlastníci by své pozemky rádi využili k zástavbě, která však dle současného územního plánu není na předmětných pozemcích možná. Institut stavební uzávěry by se tak u těchto pozemků zcela mýlil svým účelem.

Dále pak obec odkazuje na závěr odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 1 proti návrhu ÚOSU, kde je uvedeno „Z hlediska rozsahu stavební uzávěry se jedná rovněž o stanovení v nezbytné míře, neboť se jedná o omezení pouze v plochách V a VD, tedy v plochách, na kterých dle územního plánu mohou nejpravděpodobněji vznikat stavby zhoršující kvalitu bydlení či životního prostředí...“, a na odůvodnění rozhodnutí o dalších námitkách, kde je k výše uvedené citaci doplněno: „Naopak zákaz stavební činnosti v jiných typech ploch či dokonce na celém území obce by mohl představovat již nepřiměřený zásah do práv dotčených vlastníků.“

Zdůvodnění, proč je stavební uzávěra vydána pouze pro plochy V a VD a nikoliv pro jiné plochy, je součástí odůvodnění ÚOSU a vzhledem ke skutečnosti, že v době vydání ÚOSU (a ani v tuto chvíli) není zřejmé, které z žádostí občanů budou předmětem změny územního plánu, pak je výše uvedené zdůvodnění naprosto dostatečné. Bylo by naprosto nepřiměřené po radě obce požadovat, aby v rámci přijímání ÚOSU prověřovala jednotlivé žádosti o změnu územního plánu, zda je pro každou jednotlivou požadovanou změnu potřeba vydávat stavební uzávěru, aniž by se k těmto požadavkům nejprve vyjádřilo zastupitelstvo a bylo tak zřejmé, že předmětný pozemek

či lokalita vůbec budou předmětem změny územního plánu. Naopak by bylo v rozporu se zásadou nezbytnosti rozsahu, kdyby byla stavební uzávěra vydána i na plochy či pozemky, které vůbec předmětem změny územního plánu nejsou a nebudou.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přístupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU.

Za dostatečné doplnění zdůvodnění nelze považovat ani obcí zmíněné odůvodnění námitek uplatněných k návrhu předmětného ÚOSU, protože v nich je provedeno vyhodnocení vůči ostatním plochám účinného územního plánu, nikoliv k dalším pozemkům, které mají být předmětem připravované změny územního plánu.

Za postačující považuje krajský úřad úvahu, kterou obec provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, týkající se žádostí občanů, které byly podkladem pro rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu a jimiž jsou dle obce dotčeny plochy, v nichž nyní dle účinného územního plánu nelze provádět stavební činnost. Taková správní úvaha zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena, však v odůvodnění ÚOSU provedena nebyla.

- iii. Obec Halenkov s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2016, č.j. 5 As 85/2015-36 požaduje, aby krajský úřad v souladu s ustanovením § 94 odst. 4 správního řádu zohlednil, že újma, která vznikne obci a veřejnému zájmu zrušením ÚOSU bude nepoměrně větší než újma jiných dotčených osob.

Krajský úřad by měl konkretizovat, jaká újma byla dotčeným osobám způsobena vytýkaným nedostatečně dlouhým vyvěšením návrhu ÚOSU na úřední desce, když všechny vznesené námítky dotčených osob dorazily v této lhůtě a žádná tedy nebyla z důvodu opožděného podání odmítnuta. Na druhé straně újma hrozící obci Halenkov může mít nezvratné negativní dopady na obec i její obyvatele. Z důvodu ochrany krajinného rázu a zajištění kvality bydlení a celkově příznivého životního prostředí v obci se jeví současná regulace ploch V a VD jako nedostatečná. Obec Halenkov chce v rámci aktuálně pořizované změny územního plánu stanovit podrobnější podmínky využití těchto ploch, aby byly splněny požadavky na plošnou a prostorovou regulaci vyplývající z vyhlášky č. 500/2006 Sb. a současně aby došlo k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, což patří k základním cílům územního plánování (§ 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona). Budoucí podrobnější podmínky pro využití ploch V a VD tak směřují k ochraně krajinného rázu, životního prostředí i kvality bydlení v obci. Stavební uzávěra je z tohoto důvodu nezbytná, neboť pokud by došlo v mezidobí k zastavění ploch v souladu se stávajícími zcela nedostatečnými regulativy, nepochybně by došlo k znemožnění či ztížení budoucího využití, které předpokládá připravovaná změna územního plánu, a k porušení či ohrožení vyjmenovaných veřejných zájmů.

Obec v námitce k návrhu rozhodnutí uvedla, že ačkoliv je územní opatření vydáváno v přenesené působnosti, rada obce byla k přijetí ÚOSU vyzvána zastupitelstvem v bezprostřední souvislosti s rozhodnutím o obsahu pořizované změny územního plánu. Případným zrušením ÚOSU by podle ní došlo k zjevnému zásahu do Ústavou zaručeného práva obce na samosprávu.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Ust. § 94 odst. 4 správního řádu zní: „Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyt práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“ Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namístě, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umisťování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3

správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námítky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námitku neuplatnila, ačkoli by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamovat, že nikdo krácen nebyl.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. Tímto rozhodnutím není odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

K úvaze, že zrušením ÚOSU by došlo k zásahu do Ústavou zaručeného práva obce na samosprávu, krajský úřad uvádí, že je ve shodě s obcí, že ÚOSU bylo vydáno v bezprostřední souvislosti s rozhodnutím o pořízení změny územního plánu, což učinilo zastupitelstvo obce v rámci své samostatné působnosti, a že ÚOSU bylo vydáno radou obce v přenesené působnosti. Tato přenesená působnost však musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv zastupitelstva.

Námítka: Jana Pnioková, Halenkov 802, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2357 pro k.ú. Halenkov, **Marie Židková a Miroslav Židek**, Halenkov 803, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 2358 pro k.ú. Halenkov (doručeno 27.03.2020, čj. KUZL 23144/2020);

Podatelé nesouhlasí s usnesením o zahájení přezkumného řízení ÚOSU a s jakoukoliv rozrůstající se aktivitou firmy Zamet. Veškeré negativní připomínky k fungování firmy Zamet uvedli ve Vyjádření k oznámení záměru spol. Zamet s.r.o. „Pracoviště povrchových úprav a kataforetického lakování“, které, jak uvedli v podání, zasílali ve stanovené lhůtě na krajský úřad a doposud k němu nedostali žádné vyrozumění. Žádají o kompetentní uvážení dané "prekérní" situace, která vznikla na území podhorské obce Halenkov s tím, že by si všichni měli vážit posledních čistých míst naší české krajiny.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Vyjádření podatelů obsahující připomínky k fungování firmy Zamet nebylo uplatněno v tomto přezkumném řízení, ale v řízení vedeném odborem životního prostředí a zemědělství krajského úřadu přímo k záměru společnosti Zamet s.r.o. a v rámci něj byly vypořádány.

Předmětem tohoto přezkumného řízení není posouzení žádného konkrétního záměru, ale posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU a procesu, který vedl k jeho vydání. Při tomto posouzení byly shledány nezákonnosti, proto krajský úřad ÚOSU zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: Halenkovjani z.s., předsedkyně spolku Mrnušítková Jitka, IČO 08213879, Halenkov 621 (doručeno 27.03.2020, čj. KUZL 23166/2020);

Podatelé mají za to, že krajský úřad pochybil ve výkladu lhůt, které jsou legislativně v pořádku, neměl tudíž právo provést zkrácené přezkumné řízení a vydat návrh rozhodnutí, který podle nich navíc obsahuje chybná tvrzení.

S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2016 čj. 5 As 85/2015-36 namítají, že vydání ÚOSO bylo se zákonem souladné a ke zrušení stavební uzávěry není zákonný důvod. Případným zrušením vznikne nepoměrně větší újma, která by v důsledku porušení vznikla.

Nikomu v rámci postupu při vydání ÚOSU nevznikla žádná újma, nikdo nepodal námitku po lhůtě, nikomu nebyla námitka odmítnuta, všichni měli možnost se s návrhem ÚOSU seznámit, dokonce ještě do dnešního data je volně přístupná na elektronické úřední desce.

Uvedli, že zrušením ÚOSU by došlo k deregulaci území, což opírají o další citaci z uvedeného rozsudku, a tedy i k významnému zásahu do samosprávy obce. Stavební uzávěra je (na rozdíl od územního plánu) vydávána v přenesené působnosti. Přesto jejím zrušením dojde k významnému zásahu do práva na samosprávu obce Halenkov, jelikož to bylo právě Zastupitelstvo obce Halenkov (v samostatné působnosti), které rozhodlo o doplnění změny územního plánu a vyzvalo Radu obce Halenkov, aby pořídila stavební uzávěru. Krajský úřad nemůže vnucovat svoji vůli ohledně území, o kterém obec rozhoduje v samostatné působnosti. Jedná se o nepřiměřený zásah do samosprávy obce Halenkov. Zrušením stavební uzávěry dojde k deregulaci území a tím k podstatnému zásahu do práv obce, vlastníků nemovitostí, ale i investorů, zrušení ÚOSU sebou nese velkou míru právní nejistoty. Zachování ÚOSU do doby pořízení nového územního plánu je pro všechny strany nejtransparentnějším řešením. Ani ekonomický aspekt není zanedbatelný, protože zrušení ÚOSU se sebou nese další náklady na ochranu před zrušením ÚOSU, soudní obranu prostřednictvím žalob, i náklady na vydání nové stavební uzávěry. Jelikož bylo ÚOSU vydáno k ochraně budoucího využití území dle připravované změny územního plánu Halenkov, o jejímž pořízení bylo rozhodnuto zastupitelstvem obce v samostatné působnosti, dochází zrušením ÚOSU k zásahu do ústavního práva územního samosprávného celku na samosprávu. Navíc by zrušení ÚOSU odporovalo veřejnému zájmu. Nedostatečnost regulace ploch výroby a skladování je velkou hrozbou pro životní prostředí a kvalitu života v obci.

Podatelé uvedli, že krajský úřad chybně ke lhůtě zveřejnění přidává „tzv. druhou“ lhůtu zveřejnění 14 dnů, tedy celkem 29 dnů. Den zveřejnění, tedy 15. den po vyvěšení, je dnem dokonání činnosti zveřejňování, ve smyslu dokonání aktu zveřejnění. Žádají o vysvětlení, proč požaduje zveřejňovat dokument ještě dalších 14 dnů po jeho zveřejnění.

Následuje výčet pěti dokumentů a následně i citace z odborné literatury bez uvedení autora s tím, že „Minimální dobou, po kterou musí být návrh územního opatření zveřejněn, je 15 dnů.“

Podle podatelů je rozpor mezi rozhodnutím krajského úřadu ze dne 07.11.2018 č.j. KUZK 70947/2018 a návrhem rozhodnutí ve věci ÚOSU Halenkov, když krajský úřad v prvním vytkl nedodržení 15 denní lhůty, kdežto obci Halenkov vytýká nedodržení lhůty zveřejnění 15+14 dní.

Podatelé uvedli, že krajský úřad v případě obce Halenkov vzal podněty firem k přezkumnému řízení jako podklady k rozhodnutí doslova, neboť ve svém návrhu rozhodnutí přejímá citace a myšlenky sepsané v podnětech a nikoli platnou legislativu (str. 4 a 5 prvního podnětu a str. 7 návrhu rozhodnutí).

Ptají se, zda-li a nakolik si krajský úřad prostudoval a ověřoval platnou legislativu. Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 231/2015-44 souvisí s případem obce Halenkov jen okrajově.

Všechny námitky, které byly doručeny obci Halenkov, byly podány ve stanovené lhůtě. Nikomu nebyla námitka odmítnuta, jak tomu bylo právě v případě uvedeného rozsudku. Nikomu nebylo bráněno v podání námitek a nebyl na svých procesních právech zkrácen.

Podatelé dále uvedli další judikatury a zdroje (rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 231/2015-44, [ROZTOČIL, Aleš. § 98. In: POTÉŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRUŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. Stavební zákon - komentář. 5. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016], rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 Ao 2/2007-73.

Cítí se rozhodováním krajského úřadu dotčeni, neboť návrh rozhodnutí vnímají jako velmi odlišný od jiných podobných případů. Krom zmíněných rozdílů ve výkladu lhůt uvádí pro ilustraci rozdílného postupu krajského úřadu ve stejných případech - doručování veřejnou vyhláškou, vše sepsané stejnou oprávněnou úřední osobou (KUZL 11770/2020, KUZL 40786/2017, KUZL 22860/2016, KUZL 53708/2017). Žádají o vysvětlení, proč jiné obce mají lhůtu na vyvěšení 15 dnů, jen obec Halenkov musí mít dokument vyvěšen 45 dnů. Zároveň text ve všech případech potvrzuje, že patnáctým dnem vyvěšení je rozhodnutí doručené. Tak tomu bylo i v případě návrhu územního opatření o stavební uzávěře obce Halenkov.

Podatelé nesouhlasí ani s tvrzením krajského úřadu, že odůvodnění ÚOSU je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu a že nelze posoudit splnění požadavku nezbytného rozsahu dle § 97 odst. 1 stavebního zákona. Jsou přesvědčeni, že byla splněna podmínka nezbytného rozsahu – v souladu s připravovanou změnou územního plánu se týká stavební uzávěra jen ploch V a VD, nikoli ploch dalších, které mají dostatečná regulativa.

Dále se odkazují na ust. § 94 odst. 4 a 5 správního řádu.

Pokud krajský úřad vydá rozhodnutí o zrušení ÚOSU, žádají o včasné vyrozumění Spolku

Halenkovjani z.s., neboť využijí práva rozhodnutí přezkoumat soudem, včetně žádosti o stanovení předběžného opatření, které by po dobu rozhodnutí soudu ÚOSU zachovalo. Pokud je to legislativně možné, žádají krajský úřad, aby platnost rozhodnutí byla odložena do doby, kdy krajský soud vydá rozhodnutí v dané věci.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K odkazu na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2016 čj. 5 As 85/2015-36 krajský úřad uvádí, že jeho předmětem posouzení byl územní plán a že některé pasáže jsou na ÚOSU nepoužitelné. Územní plán vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, vytváří podmínky pro výstavbu a udržitelný rozvoj harmonizovaný s podmínkami potřeb ochrany životního prostředí, hospodářských i sociálních zájmů. Vydáním územního plánu jsou nabývána práva, např. právo v určité ploše realizovat určitý záměr. Oproti tomu vydáním ÚOSU nedochází k nabytí práv, ale naopak k zákazu umísťování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací. Protože vydáním ÚOSU nedochází k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námítky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námitku neuplatnila, ačkoli by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamovat, že nikdo krácen nebyl.

Ani použití části rozsudku hovořící o deregulaci území při zrušení územního plánu není v případě ÚOSU na místě. ÚOSU nestanovuje podmínky pro využití území, naopak činnosti zakazuje.

K zásahu do práva na samosprávu obce krajský úřad uvádí, že ÚOSU bylo vydáno v bezprostřední souvislosti s rozhodnutím zastupitelstva obce v rámci své samostatné působnosti o pořízení změny územního plánu. ÚOSU vydala dle ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona rada obce v přenesené působnosti. Tato přenesená působnost musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv samostatné působnosti zastupitelstva obce. Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upravit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny a tímto rozhodnutím není do této pravomoci zastupitelstva nikterak zasazeno. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí

být provedeno v souladu s právními předpisy. Tímto rozhodnutím není odepřeno radě obce vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Krajský úřad má za to, že sousloví „*ve smyslu dokonání tohoto úkonu*“ značí dokonání aktu zveřejnění, tedy že tímto okamžikem je dokument zveřejněn a je všem k dispozici. Takto zveřejněn však musí být podle poslední věty ust. § 172 odst. 1 správního řádu minimálně 15 dní.

Krajský úřad není ve sporu s větou „Minimální dobou, po kterou musí být návrh územního opatření zveřejněn, je 15 dnů.“

K rozhodnutí krajského úřadu ze dne 07.11.2018, čj. KUZL 70947/2018 je třeba uvést, že se nejedná o zcela skutkově shodný případ. V uvedeném případě nedošlo k řádnému doručení veřejné vyhlášky a tím nedošlo ani ke zveřejnění návrhu ÚOSU. V rozhodnutí bylo vytčeno sejmutí veřejné vyhlášky před jejím řádným doručením, konečné datum, do kdy měla vyhláška spolu s návrhem ÚOSU viset, zde uvedeno nebylo. Ve vazbě na datum 16.09.2017 bylo v rozhodnutí uvedeno „... *teprve 16.09.2017 by byla veřejná vyhláška doručena ... uvedeným postupem nedošlo k doručení veřejné vyhlášky dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu, protože ta by byla doručena až 16.09.2017, zatímco veřejná vyhláška byla sejmuta již 15.09.2017, a tím nedošlo ani ke zveřejnění návrhu ÚOSU ...*“ Výklad ust. § 172 odst. 1 správního řádu je v nyní vedeném i ve zmiňovaném přezkumném řízení stejný.

Na straně 7 návrhu rozhodnutí a stejně tak i na str. 4 tohoto rozhodnutí jsou uvedeny citace ust. § 172 odst. 1 a 5 a § 25 odst. 2 správního řádu, citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2016, čj. 6 As 231/2015-44 a citace ze závěru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005. Vzhledem k tomu, že se jedná o citace, které použil i podatel podnětu k přezkumnému řízení, jsou tyto části textu stejné. Nejedná se o přejímání podnětu k přezkumnému řízení, ale o ustanovení zákona, judikaturu a závěr poradního sboru ministra vnitra.

Uvedená ustanovení zákona, judikatura a závěr zasedání poradního sboru ministra vnitra jsou zcela relevantní východiska pro správní úvahu krajského úřadu. Pokud je krajskému úřadu známo, přímo k otázce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy se zatím judikatura nevyjádřila. Dosavadní rozsudky krajských soudů či Nejvyššího správního soudu se týkaly stanovení začátku lhůty pro uplatnění námitek vůči návrhu opatření obecné povahy. Lhůta zveřejnění nebyla v návrzích na zrušení opatření obecné povahy napadena. Krajský úřad je přesvědčen o správnosti své správní úvahy a závěru, ke kterému dospěl.

Dle spisového materiálu byly námítky v řízení o návrhu ÚOSU doručeny v období od 23.08.2019 do 13.09.2019 (ve lhůtě) a všechny byly zapracovány do ÚOSU. K uvedenému krajský úřad dodává, že vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námítky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námitku neuplatnila, ačkoli by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamovat, že nikdo krácen nebyl.

Krajský úřad neshledal rozpor mezi jím uplatňovaným výkladem a rozsudkem Nejvyššího správního soudu čj. 6 As 231/2015-44 či citací z uvedeného komentáře ke stavebnímu zákonu. K citaci z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2007 č.j. 2 Ao 2/2007-73 uvádí, že ta se vztahuje k vyvěšení již vydaného opatření obecné povahy (k jeho „publikaci“), nikoliv ke způsobu projednání jeho návrhu.

Písemnosti KUZL 11770/2020 a KUZL 40786/2017 doručovaly veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 2 a 3 a ust. § 172 odst. 1 správního řádu návrh rozhodnutí (návrh opatření obecné povahy), byly vyvěšeny v prvním případě 45 dní a v druhém 30 dní na úřední desce krajského úřadu. V obou případech byla písemnost nejdříve 15. dnem po vyvěšení doručena a následně byla splněna minimální 15 denní lhůta pro zveřejnění návrhu rozhodnutí. Písemnosti KUZL 11770/2020 a KUZL 40786/2017 doručovaly veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 2 a 3 a ust. § 173 odst. 1 správního řádu rozhodnutí ve věci, byly vyvěšeny po dobu 15 dní, 15. dnem po vyvěšení byly písemnosti doručeny a rozhodnutí nabyla právní moci.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přístupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvahy, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí,

zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Použití ust. § 94 odst. 4 a 5 v daném případě není namístě, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Rozhodnutí včetně odůvodnění bude doručeno veřejnou vyhláškou.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy, nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vždy ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tímto je vyloučeno použití ust. § 99 správního řádu, resp. vůbec správní úvaha přezkoumávajícího správního orgánu ohledně určení účinků tohoto rozhodnutí. Pojem odkladný účinek je ve správním řádu spojován s odvoláním proti rozhodnutí, což je v daném případě rovněž nepoužitelné, poněvadž přezkumné řízení o opatření obecné povahy nemá účastníky řízení a nelze proti němu podat odvolání.

Námítka: Roman Vlastimil, Halenkov 645, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1261 pro k.ú. Halenkov (doručeno 27.03.2020, čj. KUZZL 24510/2020);

Podatel je přesvědčen, že správní lhůta obec Halenkov dodržela s tím, že lhůta zveřejnění je podle správního řádu, také lhůtou doručení. Lhůta zveřejnění je dokončením 15 denní lhůty zveřejňování. Po tomto termínu jsou všichni dotčení s dokumentem seznámeni a následuje dalších 30 dnů pro podávání námitek. Dále uvedl, že pokud by došlo ke zrušení stavební uzávěry, došlo by současně k poškození práv občanů obce Halenkova, kteří nemají zájem, aby stavba Linky povrchových úprav byla v katastru obce Halenkov realizována.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K údajnému poškození práv občanů krajský úřad uvádí, že vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Námítka: Sábellová Marie, Halenkov 666, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 138 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23071/2020);

Podatelka je znepokojena tím, že v obci Halenkov se v posledních letech nekontrolovatelně navýšila zátěž obyvatel hlukem a emisemi a má za to, že stavební uzávěra je jediným možným řešením do doby, než bude řádně projednána změna územního plánu za účasti všech účastníků řízení a široké veřejnosti.

Nesouhlasí se závěrem krajského úřadu, že došlo k nedodržení lhůt, a uvedla, že návrh ÚOSU je možno na elektronické úřední desce dohledat dodnes. Uvedla, že vyvěšením písemnosti počal proces doručování a zveřejňování dokumentu, po uplynutí 15 dnů byla písemnost doručena a zveřejněna ve smyslu dokonání úkonu a další lhůty, které krajský úřad uvádí, nemají žádnou oporu v zákoně. Uvedla, že požadavek, den zveřejnění (ve smyslu dokonání úkonu) se rozumí patnáctý den po vyvěšení na úřední desku, je uváděno ve všech dostupných a závazných předpisech, v odpovědi ombudsmana a dalších odpovědích na její dotazy.

Na úřední desce krajského úřadu byly obdobné dokumenty vyvěšeny se shodnou dobou s dobou vyvěšení dokumentu obce Halenkov.

Podatelka požaduje zrušení zahájeného přezkumného řízení.

Požaduje zprávu, jak bylo naloženo s její námitkou

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

V rámci tohoto přezkumného řízení nepřísluší dozorovat a posuzovat stávající výrobní provozy, k tomu jsou příslušné jiné správní orgány k tomu zmocněné podle zvláštních právních předpisů, zejména krajská hygienická stanice, živnostenský úřad apod.

Krajský úřad ani nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy.

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne

15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

K informaci, že návrh ÚOSU je zveřejněn elektronické úřední desce obecního úřadu Halenkov dodnes, krajský úřad uvádí, že tento dokument je dohledatelný v archivu elektronické úřední desky a jsou u něj uvedeny údaje *vyvěšeno: 30.7.2019 a datum sejmutí: 15.8.2019*. Spolu s informací uvedenou ve veřejné vyhlášce, že „... návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven v budově Obecního úřadu Halenkov v termínu od 30.7.2019 do 15.8.2019 a dále také na internetové adrese: <http://www.halenkov.cz/urad/uredni-deska-1> ...“, přičemž tato internetová adresa odpovídá aktuální úřední desce nikoliv jejímu archivu, mohl být kdokoli uveden v omyl, a proto nelze dokument následně, třeba až doposud, dohledatelný v archivu úřední desky považovat za řádně zveřejněný.

Krajský úřad má za to, že sousloví „*ve smyslu dokonání tohoto úkonu*“ značí dokonání aktu zveřejnění, tedy že tímto okamžikem je dokument zveřejněn a je všem k dispozici. Takto zveřejněn však musí být podle poslední věty ust. § 172 odst. 1 správního řádu minimálně 15 dní.

Na základě upozornění, že jiné odbory krajského úřadu mají jinou praxi při zveřejňování návrhu opatření obecné povahy, byla tato problematika postoupena odboru právnímu a krajskému živnostenskému úřadu se závěrem, že výklad odboru územního plánování a stavebního řádu je v souladu se zákonem.

V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházela, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Podání podatelky bylo vyhodnoceno jako námitka. Rozhodnutí o námitce, které obsahuje vlastní odůvodnění, je uvede jako součást odůvodnění tohoto rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí včetně odůvodnění bude doručeno veřejnou vyhláškou.

Námitka: Sábel Tomáš, Halenkov 666, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2263 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23087/2020);

Podatel uvedl, že ÚOSU uvítal, neboť plochy výroby a skladování neměly víceméně žádná regulativa a jeho pozemek je již nyní negativně ovlivňován provozem výroby, a že v nynějších chabých regulativních těchto ploch není zabezpečena ochrana vlastníkům sousedních nemovitostí (např. formou ochranné zeleně, omezením rozměrů staveb, druhů možných provozů apod.), dochází k rozporům výroby (čisté zemědělské výroby a možností umístění i těžkého, středně těžkého či chemického průmyslu na území v těsné blízkosti). V případě, že se zruší stavební uzávěra, budou vznikat i nadále újmy na majetku, komfortu bydlení a znečišťování životního prostředí, dojde k dalšímu poklesu cen nemovitostí.

Podatel namítá, že v případě zrušení ÚOSU by mohla vzniknout výrazně větší újma, než když zůstane stavební uzávěra zachována.

Důvody rozhodující pro přijetí ÚOSU jsou podle podatele v opatření uvedeny zcela jednoznačně, dostatečně a nediskriminujícím způsobem. Dostatečná regulativa chybí pouze na plochách výroby a skladování, na jiných plochách je regulován např. i sklon, tvar a barva střech.

Uvedl, že 15 lhůta zveřejnění byla dodržena, všechny námitky byly zapracovány, není tedy žádný zákonný důvod ke zrušení stavební uzávěry, ba zrušení stavební uzávěry je nezákonné.

Žádá o ponechání stavební uzávěry v platnosti, a tedy ponechání práva na nerušenou samosprávu na straně obce. Krajský úřad nemá právo zasahovat do samosprávy obce zrušením legislativně správně vydané stavební uzávěry.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny a tímto rozhodnutím není do této pravomoci zastupitelstva nikterak zasazeno. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy.

Co se týče údajného vzniku daleko větší újmy v případě zrušení stavební uzávěry, opírá se podatel pravděpodobně o ust. § 94 odst. 4 správního řádu, který zní: „*Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí*

v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.“ Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namístě, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namístě správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

ÚOSU není nástrojem samosprávy obce, ale je vydáváno v přenesené působnosti radou obce dle ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona. Tato přenesená působnost musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv samostatné působnosti zastupitelstva obce. Tímto rozhodnutím není odepráno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: Český svaz včelařů, z.s. základní organizace Halenkov, Kopecká Věra, Halenkov 667 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23096/2020);

Podatelé namítají, že zrušení ÚOSU by umožnilo nekontrolovanou výstavbu nežádoucích provozů. Vítají opatření obce, neboť do projednání a přijetí změny územního plánu bude plně zabezpečeno, že případná

výstavba nebude v rozporu s chystanou změnou územního plánu. Zrušení stavební uzávěry by mohlo nevratně znemožnit budoucí využití území, majitelé ploch výroby a skladování by tímto byli značně zvýhodněni před majiteli ostatních ploch, které jsou již dostatečně regulovány. Stávající územní plán obce všechny plochy, kromě ploch výroby a skladování, dostatečně reguluje, kdežto u ploch výroby a skladování dostatečná regulativa chybí, tudíž jedna malá skupina je neprávem zvýhodněna proti valné většině veřejnosti - včelařů naší základní organizace, obyvatel obce, vlastníků nemovitostí, turistů, podnikatelů v oblasti cestovního ruchu apod.

Plně stojí za důvody uvedenými v ÚOSU, vydaného Radou obce Halenkov.

Rovněž neshledáváme pochybnosti v zákonných lhůtách zveřejnění. Krajským úřadem jsou napadnuty lhůty pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy, tyto lhůty jsou však zcela v souladu se zákonem. Obec Halenkov dodržela 15 denní lhůtu zveřejnění návrhu.

V případě zrušení ÚOSU by došlo k větší újmě, než když stavební uzávěra zůstane zachována.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny a tímto rozhodnutím není do této pravomoci zastupitelstva nikterak zasazeno. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Co se týče údajného vzniku daleko větší újmy v případě zrušení stavební uzávěry, opírají se podatelé pravděpodobně o ust. § 94 odst. 4 správního řádu, který zní: „*Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.*“ Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namístě, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umísťování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Námítka: Mrnušíková Jitka, Halenkov 621, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2230 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23098/2020);

Podatelka uvedla, že upozorňuje na chybný úřední postup spočívající v nesprávném výkladu správních lhůt. Zákon stanoví minimální 15 denní lhůtu zveřejnění, ta byla dodržena. Krajskému úřadu byl návrh ÚOSU zaslán a měl tedy upozornit na lhůtu před jeho vydáním.

Podatelka dále uvedla, že vydání ÚOSU plně podporuje do doby, než se situace řádně ošetří připravovanou změnou územního plánu. Podle ní krajský úřad nechrání občany, přírodu, zdraví občanů a hájí zájmy jednoho podnikatele, který porušuje zákony např. v oblasti životního prostředí (pravidelné sankce od ČIŽP) a stavební zákon (nelegální stavby).

Odůvodnění ÚOSU považuje za zcela pochopitelné, jasné a není pochyb o dostatečném zdůvodnění vydání opatření obecné povahy právě pro plochy výroby a skladování.

Dále se dotazuje, zda se krajský úřad seznámil se stavebním záměrem, na jehož základě chce jeden z majitelů čerpat investiční pobídku, na které staví svůj podnik.

Podatelka dále uvedla, že krajský úřad cituje rozsudky, které jim nabídl tvůrce podnětu, ovšem neprostudoval již jejich věcný obsah, jinak by došel k závěru, že k pochybení nedošlo. Krajský úřad doslova okopíroval text právníků firmy v jednom z podnětů, neověřil si však jeho platnost a zákonnost.

Navrhuje ÚOSU nezrušit.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném

případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Krajskému úřadu byl návrh ÚOSU zaslán nad rámec zákona v rámci projednání s dotčenými orgány (21.06.2019 a 24.06.2019) nikoliv při projednání s dotčenými osobami a veřejností, nemohl se tedy nikterak vyjádřit k vyvěšení veřejné vyhlášky s návrhem ÚOSU.

V rámci tohoto přezkumného řízení nepřísluší dozorovat a posuzovat stávající výrobní provozy, k tomu jsou příslušné jiné správní orgány k tomu zmocněné podle zvláštních právních předpisů, zejména krajská hygienická stanice, živnostenský úřad apod.

Krajský úřad ani nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namíste správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Předmětem tohoto přezkumného řízení není posouzení žádného konkrétního záměru, ale posouzení zákonnosti vydaného ÚOSU a procesu, který vedl k jeho vydání.

Na straně 7 návrhu rozhodnutí a stejně tak i na str. 4 tohoto rozhodnutí jsou uvedeny citace ust. § 172 odst. 1 a 5 a § 25 odst. 2 správního řádu, citace z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.08.2016, čj. 6 As 231/2015-44 a citace ze závěru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005. Vzhledem k tomu, že se jedná o citace, které použil i podatel podnětu k přezkumnému řízení, jsou tyto části textu stejné. Nejedná se o přejímání podnětu k přezkumnému řízení, ale o ustanovení zákona, judikaturu a závěr poradního sboru ministra vnitra.

Uvedená ustanovení zákona, judikatura a závěr zasedání poradního sboru ministra vnitra jsou zcela relevantní východiska pro správní úvahu krajského úřadu. Pokud je krajskému úřadu známo, přímo k otázce lhůty pro zveřejnění návrhu opatření obecné povahy se zatím judikatura nevyjádřila. Dosavadní rozsudky krajských soudů či Nejvyššího správního soudu se týkaly stanovení začátku lhůty pro uplatnění námitek vůči návrhu opatření obecné povahy. Lhůta zveřejnění nebyla v návrzích na zrušení opatření obecné povahy napadena. Krajský úřad je přesvědčen o správnosti své správní úvahy a závěru, ke kterému dospěl.

V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: **Lev Jana**, Helfertova 532/37, 613 00 Brno, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1356 pro k.ú. Halenkov, **Chromčáková Kateřina** a **Chromčák Milan**, Halenkov 668, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 1359 pro k.ú. Halenkov, **Chromčáková Gabriela**, Halenkov 668, **Chromčáková Marcela**, Halenkov 668, **Kroupová Pavla**, Halenkov 586, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 150 pro k.ú. Halenkov, **Kroupa Jiří**, Halenkov 586, **Řičičář Josef**, Halenkov 295, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2281 pro k.ú. Halenkov, **Volčíková Petra**, Halenkov 793, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1987 pro k.ú. Halenkov, **Řičičáková Pavla**, Halenkov 295, **Hučíková Dana**, Halenkov 47, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1656 pro k.ú. Halenkov, **Frydrych Daniel** a **Frydrychová Anna**, Halenkov 664, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 1354 pro k.ú. Halenkov, **Šuláková Marcela**, Halenkov 7, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2146 pro k.ú. Halenkov, **Bc. Dornáková Renata**, Halenkov 666 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23099/2020);

Hrňa Michal a **Hrňová Martina**, Halenkov 705, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 204 pro k.ú. Halenkov, **Hrňová Dominika**, Halenkov 705, **Hrňa Jan**, Halenkov 705 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23101/2020);

Mgr. Grulíková Radka, Halenkov 310, **Bc. Grulík Jan**, Halenkov 310, **Václavíková Anna**, Halenkov 310, **Václavíková Stanislava**, Halenkov 310, **Václavík František**, Halenkov 310, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1219 pro k.ú. Halenkov, **Václavíková Kateřina**, Halenkov 310 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23102/2020);

Novosad Jan a **Novosadová Miroslava**, Halenkov 496, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 559 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23103/2020)

Fohler Martin, Halenkov 514, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 338 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23105/2020);

Kocurek Miroslav a **Kocurková Marie**, Halenkov 542, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 168 pro k.ú. Halenkov, **Kocurek Pavel**, Halenkov 542, **Kocurek Martin**, Halenkov 542 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23108/2020);

Holec Milan a **Holcová Zora**, Halenkov 57, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 2000 pro k.ú. Halenkov, **Holec Jonáš**, Halenkov 57 (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23111/2020);

Špalek Petr, Halenkov 49, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 401 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZZL 23113/2020);

Kameniczká Eva, Halenkov 540, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1009 pro k.ú. Halenkov, **Černotová Marie**, Halenkov 540, **Kamenický Josef**, Halenkov 540 (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23402/2020);

Čotková Eva, Halenkov 543, **Čotek Ladislav**, Halenkov 543, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 142 pro k.ú. Halenkov, **Čotková Anna**, Halenkov 543, **Čotek David**, Halenkov 543 (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23404/2020);

Vrážel Ladislav a **Vráželová Anna**, Halenkov 233, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 837 pro k.ú. Halenkov (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23405/2020);

Čotek Stanislav a **Čotková Dana**, Halenkov 53, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 1358 pro k.ú. Halenkov (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23406/2020);

Januš Antonín a **Janušová Jarmila**, Halenkov 541, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 144 pro k.ú. Halenkov, **Tydláčková Marie**, Halenkov 541, **Orságová Veronika**, Halenkov 541, **Orság Jaromír**, Halenkov 541 (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23410/2020);

Hořelková Jarmila, Halenkov 781, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 2197 pro k.ú. Halenkov (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23412/2020);

Šulák Michal a **Šuláková Lenka**, Halenkov 783, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 2085 pro k.ú. Halenkov (doručeno 31.03.2020, čj. KUZZL 23416/2020);

Jedná se o doslovně shodná podání, proto lze o nich rozhodnout současně.

Podatelé uvedli, že minimální lhůta zveřejnění návrhu ÚOSU byla dodržena, že bylo dostatečně odůvodněno, proč se stavební uzávěra vydala a týká se jen ploch výroby a skladování, a že zrušení stavební uzávěry by znamenalo nepoměrně větší riziko či újmu než zachování platnosti uzávěry. Žádají o zachování stavební uzávěry obce Halenkov v platnosti.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení

a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

V rámci odůvodnění opatření jsou v článku VII. uvedeny důvody, proč byla stavební uzávěra vydána pro pozemky v účinném územním plánu vymezené v rámci ploch V a VD. Vzhledem k tomu, že územní rozsah ÚOSU není totožný s územním rozsahem připravované změny územního plánu, je v souladu s ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona potřeba také vyhodnotit, zda by nemělo být obdobně přistupováno i k dalším pozemkům, které jsou předmětem připravované změny územního plánu. Protože takové zhodnocení v ÚOSU chybí, lze to považovat za nedostatečné zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU. Nelze tak v rámci přezkumného řízení jednoznačně posoudit, zda se skutečně jedná o nezbytný rozsah vymezeného území a zároveň o nediskriminační přístup při jeho vymezení. Z toho důvodu je zdůvodnění územního rozsahu ÚOSU nedostatečné, a proto je také nedostatečné odůvodnění ÚOSU. Přitom by byla namísto správní úvaha, kterou však obec Halenkov provedla až v námitce uplatněné k návrhu rozhodnutí, zdůvodňující, že další pozemky, které jsou předmětem připravované změny územního plánu, není třeba zahrnovat do stavební uzávěry, protože již nyní zde není stavební činnost povolena.

Co se týče údajného vzniku nepoměrně většího rizika či újmy v případě zrušení stavební uzávěry opírající se podatelé pravděpodobně o ust. § 94 odst. 4 správního řádu, který zní: „*Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoliv rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.*“ Použití tohoto ustanovení však v daném případě není namístě, protože, jak je již uvedeno výše v odůvodnění rozhodnutí, vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Krajský úřad, jak je již uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí výše, dospěl k závěru, že v daném případě došlo k omezení práv vlastníků nemovitostí, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem a že k porušení zákona došlo v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil. Protože vydáním ÚOSU nedošlo k nabytí žádných práv, nemohou být ani žádná práva poškozena jeho zrušením.

Krajský úřad nezpochybňuje záměr zastupitelstva obce upřesnit v územním plánu regulativy ploch V a VD prostřednictvím změny. Stejně tak nezpochybňuje úmysl vydat radou obce územní opatření o stavební uzávěře. Toto však musí být provedeno v souladu s právními předpisy. V rámci přezkumného řízení byla shledána nezákonnost vydaného ÚOSU a procesu, který vydání předcházel, proto jej krajský úřad zrušil. Tímto rozhodnutím není radě obce odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Námítka: Hladká Jana, Halenkov 789, vlastník nemovitostí zapsaných na LV 1387 a 2082 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, č.j. KUZL 23100/2020);

Podatelka namítá, že předmětné ÚOSU vydané Radou obce Halenkov a předcházející jednání byly se zákonem zcela souladné a ke zrušení územního plánu není zákonný důvod. Návrh rozhodnutí byl vyvěšen na úřední desce dne 30.7.2019 a sejmuto dne 15.8.2019, tedy byl zveřejněn 17 dní. Zákon stanovuje minimálně 15-ti denní zveřejnění. Smyslem a účelem publikace na úřední desce je sdělení informace, že vůbec bude akt vydán a možnost seznámit se s jeho obsahem. Obou těchto účelů je v potřebné míře dosaženo. Během doby vyvěšení měli všichni, kdo se chtěli s návrhem seznámit možnost si návrh přečíst. Což také majitelé ploch výroby a skladování učinili a podali námítky v 30 denní lhůtě. Žádná námitka po této lhůtě nebyla

podána. Žádnou další povinnou 14 denní lhůtu zveřejňování platná legislativa České republiky nezná.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmutí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

O publikaci je možné mluvit v případě oznámení vydaného opatření obecné povahy dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu, nikoliv u projednávaného návrhu opatření. Při projednávání mohou být významně dotčena práva dotčených osob, přičemž těmto osobám je prvních 15 dní od vyvěšení veřejné vyhlášky spolu s návrhem opatření obecné povahy dokument doručován, což představuje období přepravy písemnosti Českou poštou jako poskytovatelem doručovacích služeb. Den doručení je i dnem zveřejnění a začíná běžet lhůta, kdy má být návrh opatření dle zákona zveřejněn minimálně po dobu 15 dní, a zároveň lhůta, kdy mohou do 30 dní dotčené osoby uplatnit námitky a každý připomínky k návrhu opatření. Veřejnou vyhláškou je doručováno z důvodu povahy opatření obecné povahy jako aktu vůči neurčitému počtu adresátů. Teprve doručením může začít lhůta pro zveřejnění a lhůta pro uplatnění námitek a připomínek. Smyslem 15 denní lhůty zveřejnění je podle krajského úřadu poskytnutí dostatečného časového prostoru „dostat se“ k písemnosti po jejím doručení a moci do ní nahlížet. Tato lhůta je zákonem stanovena jako minimální a z hlediska dobré veřejné správy a vstřícnosti správního orgánu vůči dotčeným osobám a veřejnosti by bylo optimální ponechat návrh opatření zveřejněný po celou dobu, kdy je možné uplatnit námitky či připomínky. Tímto způsobem zveřejnění nedochází k prodlužování projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými osobami a veřejností, protože tato část procesu je ukončena uplynutím lhůty pro uplatnění námitek.

Dle spisového materiálu byly námitky v řízení o návrhu ÚOSU doručeny v období od 23.08.2019 do 13.09.2019 (ve lhůtě) a všechny byly zapracovány do ÚOSU. K uvedenému krajský úřad dodává, že vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námitky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námitku neuplatnila, ačkoliv by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamat, že nikdo krácen nebyl.

Námítka: Koňářík Pavel a Koňáříková Bohumila Pavla, Lušová 9, Nový Hrozenkov, vlastníci nemovitostí zapsaných na LV 1392 pro k.ú. Halenkov (doručeno 30.03.2020, čj. KUZL 23104/2020)

Podatelé žádají o zastavení přezkumného řízení a zajištění tak jistoty občanům a ponechání samosprávy v rukách zastupitelů obce. Dle podatelů byl dokument vyvěšen, byli s ním seznámeni, stejně tak s nimi mohli být seznámeni všichni majitelé ploch výroby a skladování. Pokud hovoří něco jiného, hovoří tak účelově, aby pomohli investorovi, který chce postavit ohromný provoz. Dle podatelů je zveřejnění nástroj, aby byli lidé seznámeni a to byli. V situaci, která na Halenkově panuje, je každý ostražitý a pozorně situaci sleduje, je velmi nepravděpodobné, že by si toho na naší relativně malé vesnici někdo nevšiml.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

Odůvodnění rozhodnutí o námítce:

ÚOSU není nástrojem samosprávy obce, ale je vydáváno v přenesené působnosti radou obce dle ust. § 98 odst. 1 stavebního zákona. Tato přenesená působnost musí být vždy vykonávána na základě zákona a v souladu se zákonem. Zrušení ÚOSU v rámci přezkumného řízení pro jeho nezákonnost je úkonem vůči přenesené působnosti rady obce nikoliv samostatné působnosti zastupitelstva obce. Tímto rozhodnutím není odepřeno vydat ÚOSU zákonným postupem znovu.

Jak je již vysvětleno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 4 až 5, ust. § 172 odst. 1 správního řádu stanovuje způsob zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 správního řádu) a současně stanovuje, že návrh opatření obecné povahy má být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Z judikatury i závěru poradního sboru č. 20 zasedání poradního sboru ministra vnitra ze dne 05.12.2005 vyplývá, že okamžik „zveřejnění“ opatření obecné povahy je potřeba odvíjet od ust. § 25 odst. 2 správního řádu, tedy že zveřejněno je patnáctým dnem po vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Jinými slovy okamžik zveřejnění není totéž co okamžik vyvěšení návrhu opatření obecné povahy. Návrh opatření obecné povahy je zveřejněn ve smyslu ust. § 172 odst. 1 správního řádu až patnáctým dnem po jeho vyvěšení veřejnou vyhláškou. V poslední větě ust. § 172 odst. 1 správního řádu se pak uvádí, že návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad vychází z toho, že návrh opatření obecné povahy je zveřejněn až patnáctým dnem po jeho vyvěšení a má být zveřejněn nejméně 15 dnů (možno mít i více), a dovozuje tedy, že oněch 15 dnů se přičte k těm prvním (s překryvem jednoho dne).

Krajský úřad tedy došel k závěru, že veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU je doručena patnáctý den po dni jejího vyvěšení na úřední desce správního úřadu, tímto dnem je návrh ÚOSU zveřejněn a musí následovat dalších čtrnáct dní (tento den + 14 dní = celkem 15 dní), ke splnění minimální doby jeho zveřejnění. Od stejného dne (dne doručení veřejné vyhlášky a zároveň dne zveřejnění návrhu ÚOSU) začíná běžet i lhůta pro uplatnění námitek k návrhu ÚOSU.

V daném případě byla veřejná vyhláška spolu s návrhem ÚOSU vyvěšena dne 30.07.2019 a doručena dne 14.08.2019. Návrh ÚOSU byl tedy zveřejněn dne 14.08.2019 a minimální patnácti denní lhůta pro jeho zveřejnění skončila dne 28.08.2019 (včetně). K sejmутí veřejné vyhlášky, jejíž součástí byl návrh ÚOSU, mělo dojít nejdříve následující den po uplynutí lhůty pro zveřejnění návrhu ÚOSU. V daném případě byla veřejná vyhláška společně s návrhem ÚOSU z úřední desky obecního úřadu sejmuta již dne 15.08.2019 a současně bylo dle údaje uvedeného ve vyhlášce ukončeno vystavení návrhu ÚOSU v budově obecního úřadu. Tímto postupem nebyla splněna minimální lhůta pro zveřejnění návrhu ÚOSU stanovená ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Krajský úřad shledal nezákonnost v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU spočívající v nedodržení lhůty dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, přičemž tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Krajský úřad je ve shodě s podatelí, že zveřejnění návrhu ÚOSU je nástrojem k seznámení dotčených osob a veřejnosti s jeho obsahem. Pokud však zákon stanovuje lhůtu pro zveřejnění jako časový úsek, musí být tento dodržen. Opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, nedodržení správních lhůt v rámci projednání návrhu ÚOSU, může mít vždy za následek krácení práv osob, které v řízení o návrhu mohou uplatnit připomínky a námítky. Nelze s jistotou tvrdit, že zveřejnění návrhu ÚOSU po dobu kratší než zákonem stanovenou nezpůsobilo, že nějaká dotčená osoba námítku neuplatnila, ačkoliv by tak při řádném zveřejnění učinila. Stejně tak s jistotou nelze prohlásit ani opak. Bylo by tak pouhou spekulací proklamovat, že nikdo krácen nebyl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat opravný prostředek.

otisk úředního razítka

Ing. Alena Miklová
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 2 a 3 a ust. § 173 odst. 1 správního řádu vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a na úřední desce Obecního úřadu Halenkov po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené a nabývá právní moci.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

Potvrzujeme tímto, že po uvedené době bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné osoby:

Zaslání k vyvěšení na úřední desce – Obecní úřad Halenkov, IDDS: thgbefm