

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117, 702 18 Ostrava
225 08 Praha 5

ID DS: 8x6bxsd

Vaše zn.: **č.j. MSK 58333/2023**
sp.zn. ÚPS/30132/2022/Bal

Naše sp.zn. **2023/127**
Vyřizuje: JUDr. Renata DIVÍNOVÁ
V Rožnově pod Radhoštěm dne 12.07.2023

Podatel: **Miroslav UHLÍŘ**, nar. 03.10.1966
IČ: 658 76 148
se sídlem č.p. 647, 739 12 Čeladná

Právně zastoupen: **JUDr. Renatou DIVÍNOVOU, advokátkou**, zapsanou v seznamu advokátů
vedeném ČAK v Praze pod ev.č. 12985, se sídlem Boženy Němcové 1720,
756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 713 46 601

Správní orgán: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
Odbor územního plánování a stavebního řádu
se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

ve věci návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení – Změna č. 2 Územního plánu Čeladná

PŘIPOMÍNKY PODATELE VE VĚCI NÁVRHU ROZHODNUTÍ V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ
ZE DNE 05.06.2023

č.j. MSK 58333/2023. sp.zn. ÚPS/30132/2022/Bal 251.5 S10

dle ust. § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Datovou schránkou

Přílohy:

- Plná moc advokátky_konverze
- Výpis z živnostenského rejstříku

I.

1. Podatel, pan Miroslav UHLÍŘ, nar. 03.10.1966, IČ: 658 76 148, se sídlem č.p. 647, 739 12 Čeladná (dále jen „*podatel*“), jakož osoba samostatně výdělečně činná s provozovnou na adrese č.p. 117, 739 12 Čeladná, která se nachází v blízkosti plochy Z28, se z úřední desky Obce Čeladná dozvěděl o návrhu rozhodnutí v přezkumném řízení ve věci Změny č. 2 Územního plánu Čeladná zveřejněného a vydaného Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 05.06.2023, č.j. MSK 58333/2023, sp.zn. ÚPS/30132/2022/Bal 251.5 S10, jehož obsahem je zrušení části Změny č. 2 Územního plánu Čeladná (dále také jen „*Návrh rozhodnutí*“). Práva, povinnosti a zájmy podatele mohou být Návrhem rozhodnuté přímo dotčeny.
2. **Podatel tímto** podle poučení daného Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také jen „*Krajský úřad*“) a v souladu s ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) **podává v zákonné lhůtě písemné připomínky proti Návrhu rozhodnutí**, neboť nesouhlasí se závěrem v Návrhu rozhodnutí, jímž má dojít ke zrušení části Změny č. 2 Územního plánu Čeladná a žádá, aby byly tyto připomínky vzaty v potaz a Návrh rozhodnutí byl v plném rozsahu řádně přezkoumán a změněn tak, aby byla Změna č. 2 Územního plánu Čeladná ponechána v plném rozsahu v platnosti, tedy došlo usnesením k zastavení přezkumného řízení.

II.

Své připomínky podatel odůvodňuje následovně:

1. Podatel má za to, že předmětné opatření obecné povahy – Změna č. 2 Územního plánu Čeladná bylo vydáno v souladu s právními předpisy a není žádný důvod pro jeho zrušení.
2. Zpracování podmínek územní studie D1 do opatření obecné povahy je plně v oprávnění zpracovatele opatření obecné povahy, tj. obce Čeladná a podatel má za to, že Krajský úřad není oprávněn do tohoto zasahovat a zužovat výklad územní studie. Podmínka na pořízení územní studie D1 vymezená v územním plánu je zákonná.
3. Návrh rozhodnutí znamená mimo jiné podporu nežádoucího stavu, kterým je stávající faktická neexistence dostatečné veřejné infrastruktury, což je naprosto absurdní. Podatel upozorňuje, že zpracování podmínky územní studie D1 do Změny č. 2 Územního plánu Čeladná, kterou lze považovat za územní studii pro rozhodování v území (obdobně jako je tomu u již v Územním plánu Čeladná (bod k)) stanovené dřívější podmínky územní studie pro některá zastavitelná území), předcházelo zpracování analýzy, ze které vyplynula její nutnost. Jedním z problémových míst v obci Čeladná je mimo jiné dopravní přístup do lokality Planiska dolní ze silnice II/483, kde by bylo, v případě výstavby, nutné řešit napojení na stávající dopravní infrastrukturu. Pokud by v této oblasti měla vzniknout nová křižovatka, bez ohledu na to, zda by šlo o křižovatku stykovou nebo křižovatku okružní (kruhový objezd), pak s tímto není možné souhlasit. Základními problémy jsou obecně typ křižovatky, zásobování mé provozovny na adrese Čeladná 117, 739 12 Čeladná (rodinný podnik – provozovna) a nutné zohlednění vzdálenosti od přístupového vjezdu na přilehlé pozemky ve vlastnictví mého syna, mé manželky a v rámci společného jmění manželů mé manželky a mé osoby, kde se nachází naše rodinné domy a provozovna (obchod). Vznik

křižovatky je omezen také umístěním, kdy nelze připustit, aby křižovatka zasahovala na soukromé pozemky. Je třeba důsledně respektovat skutečnost, že z hlavní silnice II/483 se sjíždí mezi pozemky parc. č. 9278 a parc. č. 9279 (pozemky ve vlastnictví obce Čeladná) k pozemkům ve vlastnictví mé rodiny a jedná se o jediný přístup k mé provozovně. Stran zásobování provozovny je třeba zvažovat, že k provozovně sjíždějí ze silnice i těžké nákladní automobily (často i s návěsem), které by výstavbou křižovatky jednoznačně měly značně ztížený přístup a zcela jistě by docházelo ke zbytečně rizikovým dopravním situacím a ohrožení zdraví či životů osob. K tomuto je třeba dodat, že již nyní není zcela bezpečné sjíždět z hlavní silnice k mé provozovně a rodinným domům ani na hlavní silnici vyjíždět. Všechny tyto připomínky by pak měla zohlednit ona územní studie D1 (jako podklad pro rozhodování v území) zapracovaná do Změny č. 2 územního plánu Čeladná, a proto má tato podmínka v opatření obecné povahy (ve vztahu ke všem dotčeným lokalitám/plochám) své nezastupitelné místo. Je to právě územní studie D1, která by měla prověřit mimo jiné možnosti dopravního napojení dotčených lokalit na dopravní síť a prověřit dostatečnost kapacit technické infrastruktury jako podklad pro rozhodování v území. Podatel má za to, že obec Čeladná novou podmínku územní studie D1 dostatečně zdůvodnila a je zcela v kompetenci obce Čeladná takovou podmínku, která bude sloužit jako podklad pro budoucí rozhodování v území, do opatření obecné povahy vtělit.

4. Pokud Krajský úřad považuje podmínku územní studie D1 jen jako podklad pro územně plánovací dokumentaci nebo její změny, pak s takovým výkladem podatel nesouhlasí. Územní studie může mít dle platné legislativy dvojí základní využití – může být podkladem pro přijetí nové územně plánovací dokumentace a dále, pokud tak územní plán stanoví, neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území. Žádný právní předpis nestanovuje ani není možné jinak dovodit, že by územní studie nemohla být použitelná současně oběma způsoby. A contrario nelze z ničeho učinit závěr, že územní studie může naplňovat znaky jen jednoho z výše uvedených základních dvou typů územní studie. Podmínka územní studie D1 je, jak je uvedeno výše, Změnou č. 2 Územního plánu Čeladná vymezena jako podklad pro budoucí rozhodování v území. Její obsah však nevylučuje možnost jejího použití i jako podklad pro pořízení další změny Územního plánu Čeladná, zejména ve vztahu k možnému zakotvení požadavku etapizace. Dokud však Územní plán Čeladná tento požadavek nevymezí, tato část územní studie se neuplatní. Podmínky pro využití územní studie D1 stanovené platnou legislativou (zejména stavební zákon), jsou bez dalšího splněny.
5. Územní studie D1 má řešit problém týkající se využití a uspořádání území v obci Čeladná. Tímto problémem je, jak bylo zpracovatelem Změny č. 2 Územního plánu Čeladná řádně odůvodněno, nedostatečná kapacita dopravní infrastruktury a nevyhovující stav pozemních komunikací v okolí zastavitelných ploch. Význam tohoto problému narůstá s možností masivní výstavby. Studie navrhne mimo jiné organizaci dopravní obsluhy, využitelnost stávajících příjezdových komunikací, napojení na síť technické infrastruktury a vymezí plochy potřebných veřejných prostranství. Studie pro plochu Z28 navíc zhodnotí srážko-odtokové poměry v této lokalitě s ohledem na erozivní účinky v níže položených oblastech a s ohledem na změnu odtoku vlivem zpevnění navržených ploch pro zástavbu. Tyto a další problémy je na místě řešit, kdy vhodným nástrojem je právě územní studie s tím, že je na obci Čeladná, aby sama stanovila podrobnější podmínky a obsah územní studie. Závěry Krajského úřadu učiněné ve vztahu k územní studii D1 tedy nemohou obstát.

6. Krajský úřad v Návrhu rozhodnutí hodlá zrušit podmínku existence dostačující komunikace pro využití zastavitelných ploch nové či doplňující výstavby, která byla nově stanovena Změnou č. 2 Územního plánu Čeladná (bod 7.3. písm. b) textové části). Důvodem je to, že se jedná o podmínku, kterou má v kompetenci posuzovat pouze stavební úřad, nikoliv úřad územního plánování. Uchopení této podmínky má být údajně zmatečné. Ani s tímto závěrem Krajského úřadu nelze souhlasit, neboť takový závěr nelze zákonně opřít o platnou legislativu. Napojení zastavitelných ploch na pozemní komunikace je podle soudní judikatury součástí koncepčního řešení dopravní obslužnosti daného území a je tedy zcela přípustnou součástí územních plánů. Stanovení této podmínky v územním plánu je zcela legitimní, logický a plně žádoucí požadavek směřující k vytvoření vhodné dopravní obslužnosti zastavitelných ploch, včetně naplnění smyslu a účelu zastavitelných ploch.
7. Výstavba v obci Čeladná vždy byla a je regulována. K této regulaci pak obec Čeladná přistoupila mimo jiné v lokalitách, v nichž se i více než 15 let nestavilo (dlouhodobé nevyužití) a z povahy věci se změnila poměry na místě samém, kdy nelze bez dalšího výstavbu přijmout, aniž by byly hodnoceny všechny okolnosti, které budou s takovou, poměrně rozsáhlou, výstavbou spojeny. Pro tyto účely je pak nezbytné nastavit potřebné parametry a prověřit soulad výstavby, ať už také právě z pohledu dopravní infrastruktury. V této souvislosti využila obec Čeladná v rámci své samostatné působnosti nástroje, dané jí právními předpisy, kdy vydala opatření obecné povahy – Změnu č. 2 Územního plánu Čeladná (navazující i na připomínky podané vůči územní studii Z28 pro lokalitu „Planiska dolní“ zpracované v říjnu 2020), při jehož pořizování a schvalování nedošlo k žádnému procesnímu pochybení. Současně je možné doplnit, že prověření ploch vyplynulo z I. Zprávy o uplatňování Územního plánu Čeladná schválené zastupitelstvem obce Čeladná dne 21.11.2019. Zde bylo také konstatováno, že pokud se bude jednat o plochy, které byly určeny pro výstavbu již v Územním plánu Čeladná platném před rokem 2014, bude zrušeno jejich určení k zastavění, tak aby Změnou č. 2 Územní plánu Čeladná nedošlo k nárůstu převisu nabídky ploch pro bydlení, ale tento se udržel na hodnotě okolo 75 %. Na základě tohoto požadavku byly vydefinovány zastavitelné plochy vymezené více než 15 let, které byly podrobeny analýze z hlediska možných aktivních kroků k jejich využití. Pozemky, jejichž vlastníci byli v umístění staveb aktivní a dospěli do fáze územního rozhodnutí, souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy, byly zachovány jako zastavitelné. V rámci prověření ostatních zastavitelných ploch vymezených později, bylo konstatováno, že jejich vymezení je v souladu s urbanistickou koncepcí a jejich případné zrušení může být aktuální až v některé z dalších změn. Postup obce Čeladná tak nebyl nedůvodnou svévolí, ale odůvodněným postupem, který je běžný i v jiných obcích a odpovídá kompetencím obce. Postup obce Čeladná při rušení zastavitelných ploch, vymezení nových zastavitelných ploch, jakož i při stanovení dalších podmínek ve smyslu územní studie D1, nebyl v žádném případě diskriminační, nebyl projevem libovůle a byl úměrný sledovanému cíli.
8. Změna č. 2 Územního plánu Čeladná měla mimo jiné reflektovat připomínky a námítky dotčených osob a také to, kam chce obec Čeladná v rámci svého rozvoje směřovat, včetně toho, aby se v obci Čeladná žilo obyvatelům dobře. Do tohoto oprávnění obce Čeladná by nemělo být ze strany Krajského úřadu zasahováno. Přezkumné řízení, týkající se opatření obecné povahy – Změna č. 2 Územního plánu Čeladná, v podobě Návrhu rozhodnutí, je zásahem orgánu výkonné moci do rozhodování samosprávy obce v samostatné působnosti. Respektování územní samosprávy je nutnou součástí právního státu a nezastupitelnou složkou demokracie.

9. Přezkumné řízení je specifickým správním řízením, v rámci něhož může být vydané opatření obecné povahy přezkoumáváno z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Správní orgán se v rámci přezkumného řízení, a tedy v rámci posouzení konkrétního opatření obecné povahy, v souladu s platnou legislativou zaměřuje na jeho soulad s právními předpisy, tj. dodržení všech požadavků, které právní předpisy kladou na vydávání opatření obecné povahy. Správní orgán proto zjišťuje, jestli byly dodrženy veškeré formální a procesní náležitosti při vydání opatření obecné povahy, jako například jeho vydání místně a věcně příslušným orgánem, řádné zveřejnění návrhu, řádné poučení o možnosti podávat připomínky a námítky a k tomu stanovení lhůt, dodržení těchto lhůt, vypořádání se s připomínkami a námítkami, řádné oznámení přijatého opatření obecné povahy a rovněž jeho řádné zveřejnění formou, která umožňuje dálkový přístup apod. Nadto lze doplnit, že ne každé zjištění pochybení bude důvodem pro změnu nebo zrušení napadeného opatření obecné povahy. Konkrétně jde o vady řízení, u nichž je nezbytné, aby správní orgán posoudil jejich závažnost ve smyslu toho, zda by mohly mít za následek ovlivnění výsledné podoby a obsah opatření obecné povahy a tím i jeho soulad s právními předpisy (viz ust. § 96 odst. 2 správního řádu). Správní orgán však v rámci přezkumného řízení nesmí a nemůže přezkoumávat věcnou správnost opatření obecné povahy, například zda je opravdu vhodné v územním plánu změnit využití zastavitelných ploch, zrušit zastavitelné plochy a změnit je na jiné využití apod., pokud nedošlo k procesním vadám, u nichž správní řád výslovně stanoví povinnost správního orgánu provést přezkum těchto vad nejen z hlediska jejich zákonnosti, ale také z hlediska jejich vlivu na správnost opatření obecné povahy. Podatel vyjadřuje pochybnosti o naplnění správného postupu Krajského úřadu v přezkumném řízení a překročení limitů, kterými je dle platné legislativy vázán, zejména pak ve smyslu nedůvodného zasažení do působnosti obce Čeladná. Má-li dojít ke zrušení územního plánu obce, případně tak, jako v tomto případě, jeho podstatné části, dochází k zásahu do ústavně zaručeného práva územního samosprávného celku na územní samosprávu, a proto jsou povinny nejen správní orgány, ale rovněž také soudy, přistupovat k rušení územně plánovací dokumentace velmi citlivě a maximálně zdrženlivě. Při rozhodování o zásahu do práva na samosprávu musí být patřičně a důsledně zvážen význam základního práva územního samosprávného celku na samosprávu v porovnání s významem důvodů svědčících pro takový zásah. Pokud je takový zásah shledán jako důvodný, pak musí být nejen přiměřený závažnosti takových důvodů, ale současně musí být řádně a přesvědčivě odůvodněn. Zásah do územního plánu obce ze strany správního orgánu musí být přiměřený a nezbytný, což podle názoru podatele absentuje.
10. Pokud Krajský úřad namítá v Návrhu rozhodnutí nedostatečné odůvodnění některých pasáží opatření obecné povahy, pak je třeba k tomuto uvést, že toto rozhodně není a nemůže být důvodem pro zrušení opatření obecné povahy, pokud jsou údaje, z nichž bylo vycházeno, dále zjištělné ze správního spisu. Nepřiměřené požadavky na odůvodnění rozhodnutí o námítkách, podaných k návrhu opatření obecné povahy, může rovněž představovat zásah do ústavního práva obce na samosprávu. Proto tedy podatel zpochybňuje závěry Krajského úřadu ve vztahu k uváděné nepřezkoumatelnosti Změny č. 2 Územního plánu Čeladná, resp. některých jejích částí.

III.

V návaznosti na výše uvedené podatel nesouhlasí se zrušením Změny č. 2 Územního plánu Čeladná a navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje po přezkoumání Návrhu rozhodnutí ze dne 05.06.2023, č.j. MSK 58333/2023 tento Návrh rozhodnutí z m ě n i l tak, že rozhodne o zákonnosti Změny č. 2 Územního plánu Čeladná a přezkumné řízení podle ust. § 97 odst. 1 správního řádu usnesením zastaví, neboť opatřením obecné povahy – Změnou č. 2 Územního plánu Čeladná nebyly porušeny právní předpisy.

Děkuji a jsem s pozdravem,

JUDr. Renata
Divínová

Digitálně podepsal
JUDr. Renata
Divínová
Datum: 2023.07.12
10:01:46 +02'00'

Miroslav UHLÍŘ
právně zastoupen
JUDr. Renatou DIVÍNOVOU, advokátkou

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 13.07.2023 13:07:01.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 13.07.2023 13:07:01. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 015DDD9D, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu JUDr. Renata Divínová, JUDr. Renata DIVÍNOVÁ, advokátní kancelář. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 0AE804A69A669CB78385706C36EB446433281424DFD2F9C5D3303CF7A5148793

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70218 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

13.7.2023

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Karel